

GENERACIÓN CANÓNICA DE LA CONGREGACIÓN SCJ

Apuntes en torno a las circunstancias de nuestros orígenes

Juan José Arnaiz Ecker, scj
Vicedirector CSD - Roma

I

Introducción

En 1990 aconteció una controversia entre los dehonianos P. Bruno Testacci y P. Angelo Vassena respecto al *decretum laudis* concedido en 1888 y la adecuada comprensión y consiguiente papel para la conciencia y comprensión de la Congregación, especialmente como persona jurídica en la Iglesia. No es un argumento carente de sentido; como tampoco se trata de un simple juego para entretenerse en tiempos de aburrimiento. Ciertamente, la discusión en cuanto tal tiene un valor académico, histórico, reflexivo en cuanto que se toman en consideración documentos que hablan del nacimiento de un ente eclesialístico, el Instituto dehoniano, a día de hoy consolidado.

Dando por descontada la lectura de los textos de los dos referidos padres¹, intentamos clarificar algunos puntos y ampliar su reflexión. No llegaré a dar grandes conclusiones ni propuestas porque esta materia exige conocimientos técnicos jurídico-canónicos especializados que, personalmente, no tengo; sirva por tanto como invitación a los canonistas scj para que emprendan la composición de una verdadera historia canónica de nuestra Congregación.

Ante todo, quisiera recordar dos importantes coordenadas. La primera es que, en cuanto se refiere a este argumento, estamos en mitad de un *novum* en la vida de la Iglesia. Esto significa que nos movemos, a nivel jurídico y también teológico, en terreno inestable². Esto no quiere decir que haya vacíos jurídicos; quiere decir que nos encontramos en medio del período de construcción de toda una arquitectura jurídica que, en nuestro caso, nos afecta totalmente de lleno. La otra coordenada es la particularidad de nuestro caso: todo cuanto tradicionalmente se asocia al *consummatum est*, con sus tantas y tantas consecuencias a posteriori.

¹ Cf. DEH1990-16-IT, y previamente DEH1989-04-IT.

² Inestabilidad debida a argumentos como estos: la discusión sobre la identidad teológica de los nuevos Institutos, el hecho de que muchos de ellos sean femeninos y que reivindicquen que el apostolado pueda ser ejercido por mujeres, etc.

II Después de 1884

Poco a poco me he convencido de que parece sea más adecuado considerar cómo, en un sentido corporativo, el 28 de junio de 1878 nació un Instituto religioso que desapareció (por decreto del Santo Oficio del 3.12.1883)³ el 28 de noviembre de 1883. Su nombre: Oblatos del Sagrado Corazón (se nos permita usar la sigla OCJ). Consiguientemente el 29 de marzo de 1884 comienza, en dicho sentido corporativo, otra cosa: una “novam aggregationem exclusive diocesanam ab ea penitus diversam sub alio titulo instituere”, es decir, los Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús (SCJ)⁴.

La pregunta surge inmediatamente: ¿hoy o no hay una continuidad entre OCJ - SCJ? Creo que hay una continuidad ‘plena’ desde el punto de vista, diremos hoy, carismático (un carisma que fue corregido por la autoridad de la Iglesia). ¿Desde el punto de vista de la institucionalización? Se puede indicar una ‘cierta’ continuidad a causa del llamado decreto de resurrección. Este fue el paso ulterior hecho por el Santo Oficio que, interpelado por el Obispo de Soissons inmediatamente tras el decreto de supresión OCJ, actúa nuevamente en 1884 con otro decreto⁵ permitiendo al Ordinario consentir:

- una nueva agregación: “novam aggregationem”
- exclusivamente diocesana: “exclusive diocesanam”
- con un nuevo nombre que no dé espacio a equívocos: “ab ea penitus diversam sub alio titulo instituere”
- y con la prohibición de que Dehon sea puesto a la cabeza de la operación: “dummodo sacerdos Dehon huic societate moderandae non praeponatur”.

Al final también hay una explícita indicación de continuidad: “quae scilicet aggregatio sub tua peculiari vigilantia continuo permaneat”, es decir, que la agregación disuelta permanezca bajo la peculiar vigilancia del Obispo...

En todo caso, nosotros, en lo que interesa para el proceso de creación de la actual Congregación SCJ, elegimos tomar como fecha de referencia canónica el año 1884⁶. Por lo tanto, los Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús, en ese momento bajo el patrocinio del Obispo (diocesano), son dirigidos por las *Constitutions de la Société des Prêtres du Sacré-Cœur de Jésus établie à Saint-Quentin, Diocèse de Soissons*, del año 1885.

Pero, ¿cuál es el marco jurídico general en el que se desarrollan todas estas circunstancias? En 1884 (y hasta 1900), para la aprobación de un nuevo Instituto de

³ Cf. Documento 1.

⁴ Cf. Documento 2.

⁵ Cf. Documento 2.

⁶ Esto significa que todos los movimientos hechos en torno a la ‘edificación’ del Instituto OCJ, como por ejemplo la aprobación oral y escrita de Thibaudier, las CST 1881, las constituciones y directorios del P. Captier, etc. no nos conciernen para nada desde el punto de vista procedimental para con el nuevo Instituto SCJ. Pero obviamente, permanece de este ‘pasado’ la reserva (teológica) que hace el Santo Oficio. La consecuencia práctica de esta continuidad de hecho es la obligación de consultar siempre y previamente a la Suprema ante de cualquier tipo de movimiento de crecimiento del nuevo Instituto –lo que no será algo de poca importancia.

votos simples se tenía que actuar procedimentalmente según el llamado *Methodus*⁷ del Cardenal Giuseppe Andrea Bizzarri⁸, Prefecto de la Sagrada Congregación de Obispos y Regulares⁹.

¿Cómo era grosso modo el sistema en vigor? Ante todo, en aquel momento (nuestro), la aprobación por parte de los Obispos era lícita. El objetivo del *Methodus* (redactado en 1854 y aprobado por Pío IX¹⁰) era resolver las peticiones de confirmación por parte de la autoridad del Sumo Pontífice enviadas por los Institutos aprobados por los Obispos (porque solo al Papa le es posible ‘crear’ cosas nuevas dentro de la Iglesia¹¹). Así, la Congregación de Obispos y Regulares examinaba cada caso, emitía su voto y sometía la decisión tomada al Romano Pontífice. La Congregación, per mandato del Papa, podía también promulgar el resultado a través de un decreto (como será nuestro caso).

El proceso establecido era el siguiente:

- 1º) mostrar las cartas comendaticias de los Obispos de los lugares donde se encontraba el Instituto y del Obispo de la diócesis en la que se había fundado el Instituto o al menos se encontraba la casa principal
- 2º) a la petición se respondía con una “carta” en la que se hacía el “laudatur finis” del Instituto
- 3º) tras algún tiempo, cuando el Instituto había alcanzado una mayor difusión, nuevamente el Obispo y los Obispos lo recomendaban
- 4º) se responde con un *decretum laudis*; con éste, a veces, también era aprobado el Instituto, pero habitualmente esta aprobación era pospuesta a otro tiempo, sobre todo si existían “animadversiones contra constitutiones”
- 5º) las Constituciones no eran aprobadas sino tras una experiencia y reforma de las mismas, por lo tanto se concedía una aprobación “ad experimentum”, generalmente para un trienio o para un quinquenio
- 6º) finalmente, se concedía el decreto definitivo de aprobación del Instituto y de sus Constituciones.

⁷ Cf. Documento 3.

⁸ Giuseppe Andrea Bizzarri (1802-1877), en 1851 se convirtió en Pro-secretario de la Sacra Congregación para los Obispos y Regulares y en 1853 ya fue Secretario. El 30 de noviembre de 1854 fue elegido Arzobispo titular de Filippi y consagrado Obispo. El Papa Pío IX lo creó, en el consistorio del 16 de marzo de 1863, cardenal del título de San Girolamo degli Schiavoni. El 17 de enero de 1867 fue nombrado Prefecto de la Sagrada Congregación de las Indulgencias y de las Reliquias y el 31 de agosto de 1872 Prefecto de la de Obispos y Regulares.

⁹ Para un perfil histórico se puede ver: Antonio Menniti Ippolito:

<http://www.storiadellachiesa.it/glossary/congregazione-dei-vescovi-e-regolari-e-la-chiesa-in-italia/>

¹⁰ La publicación del documento se hizo en su totalidad en 1863 (una parte en 1861) en la *Collectanea in usum Secretariae Sacrae Congregationis Episcoporum et Regularium* (1863, 772; 1885², 742).

¹¹ Escribe el abbé Craisson, 1849: 44-45: “l’approbation des évêques, étant nécessairement subordonnée au jugement du chef suprême de l’Église et pouvant toujours être révoquée par lui, ne peut garantir à une corporation l’existence solide dont nous parlons; elle ne peut la constituer que dans un état provisoire. L’autorité épiscopale ne peut, en outre, assigner à cette corporation que des limites diocésaines. Or une congrégation ainsi établie, bien que tolérée aujourd’hui par le Saint-Siège, n’a pas encore une existence véritablement et pleinement canonique. Elle n’est que dans un état d’essai et par conséquent équivoque. Elle doit donc aspirer à une condition meilleure, qui assure mieux son avenir et celui de ses membres [...] le champ entier du monde catholique lui est ouvert, aucun évêque ne pouvant mettre en suspicion une association approuvée par l’Église, et offrant par là même les ressources et les garanties voulues pour atteindre un but légitime”.

Por lo tanto, vista la praxis, nos permitimos hablar de al menos dos modalidades de documento emanados por la Santa Sede:

- a. la modalidad 'carta', concretamente la "laudatur finis"
- b. la modalidad 'decreto', que será habitualmente subdividido en tres, según los respectivos grados de aprobación del Instituto, resultando así, de menor a mayor:
 - a. el *Decretum laudis*;
 - b. el *Decretum Approbationis Instituti*; y finalmente
 - c. el *Decretum Approbationis Constitutionum (huius Instituti)*¹².

¹² En la primera mitad del XIX (hasta el *Methodus*) no había una metodología constante sobre cómo proceder, porque, frecuentemente, se omitía el primer paso, o porque los otros dos decretos se hacían simultáneamente, de modo que en un mismo decreto se aprobaban los Institutos y sus Constituciones. Los Institutos que tenían decreto de aprobación (al menos del Instituto, tipo b de decreto), podían pedir al Romano Pontífice una *carta apostólica*, una *bula* o un *breve* mediante el cual la aprobación se hacía de modo más solemne. Muchos Institutos así la han recibido, pero esto, en la práctica, nada añadía al decreto de la Congregación de Obispos y Regulares. En todo caso, también en la segunda mitad del siglo XIX la tendencia a unificar decretos permanece, como serán en nuestro caso.

III

1884-1888: “aggregationem exclusive diocesanam”

Establecido un marco jurídico general de referencia, podemos volver a analizar nuestro caso concreto, intentando establecer el procedimiento seguido.

Comencemos reiterando cómo se deba aceptar la comprensión de una continuidad OCJ-SCJ. El motivo es más o menos simple: por un lado, parece que es así como funciona en la mente de todos los que intervendrán en las diferentes circunstancias que estamos a punto de afrontar; por el otro, esta continuidad explica los muchos y curiosos matices de nuestra ‘generación canónica’.

Como se ha dicho, una primera opción es tomar como primer fundamento jurídico SCJ el “decreto de resurrección”¹³. En base a él el 2 de agosto de 1885, mons. Thibaudier, Obispo de Soissons, aprueba las Constituciones de una (formalmente) nueva agregación, bajo forma de “Société”, con el nombre “Prêtres du Sacré-Cœur de Jésus établie à Saint-Quentin, Diocèse de Soissons”. Un nombre, por tanto, diferente al de “Oblats” y, en fin, una agregación totalmente diocesana. Solo una cosa no se cumple de cuanto establece el decreto romano: la prohibición de que Dehon esté envuelto en la nueva realidad creada. De hecho se lee en el documento de aprobación del Obispo:

“Nous chargeons M. l’Abbé Dehon, prêtre de Notre Diocèse et Chanoine Honoraire de Notre Cathédrale de préparer la mise en exécution des Constitutions susdites”¹⁴.

En lugar de hablar de desobediencia, podemos quizás decir simplemente que el Obispo había verificado que Dehon realmente reconocía y confesaba sinceramente que se había engañado respecto a las luces de oración de sor María de San Ignacio¹⁵.

Debemos subrayar también el uso de la figura “Société”, en cuanto que es el argumento de fuerza en la posición de Testacci¹⁶, como cuando escribe:

“cioè una “pia società” (nome generico equivalente a una associazione diocesana religiosa)”¹⁷.

Estamos de acuerdo en que ‘sociedad’ es un genérico, pero éste se puede aplicar a cualquier asociación religiosa, no solo a las diocesanas; del mismo modo, tampoco podemos aceptar que el uso de un genérico indique *per se* una forma de desarrollo menor¹⁸. Cuando Dehon escribe:

¹³ Cf. Documento 2.

¹⁴ Cf. Documento 4.

¹⁵ Cf. NHV 14/209.

¹⁶ Cf. DEH1990-16-IT/14.

¹⁷ Cf. DEH1990-16-IT/28.

¹⁸ Se puede dar una ojeada al uso del término ‘societas’ en el manual de Pejška, 1927: 1ss.

“La petite Œuvre revivait. C’était un nouveau Bethléem. Nous devenions société diocésaine, nous n’avions jamais été autre chose en droit, et nous pourrions toujours dans l’avenir, comme toutes les sociétés diocésaines, devenir une congrégation plus étendue”¹⁹.

nos manifiesta la conciencia de ser sociedad diocesana. Un tratadista²⁰, especialista en este sector de los institutos de votos simples, distingue entre:

“les instituts qui ont dans leur organisation le germe d’une expansion future”

y

“les instituts qui se renfermeront étroitement dans les limites d’un diocèse, ou parfois même d’une ville”.

Los segundos son “instituts diocésains, nés tels et restant tels”; los primeros son “instituts qui, de diocésains, arriveront à se répandre sur d’autres territoires”. Esta distinción nos ayuda a iluminar y ver así más clara la voluntad de nuestro fundador. Continúa el autor:

“Les premiers n’ont rien à faire directement avec Rome ou tout au moins, ne pourront guère obtenir de la S. Congrégation qu’un bref de louange”²¹.

Esta última expresión nos lleva a someter a crítica la tesis de Testacci cuando hace equivaler nuestro ‘decretum laudis’ con el apenas citado ‘bref de louange’. Este último se pide y tiene una vocación ciertamente única de sostener espiritualmente los institutos que están surgiendo. Pero al mismo tiempo, tenemos que reiterar cómo en estos asuntos todo depende de quien toma la iniciativa. Es decir, la autoridad eclesial responde a lo que se le pide, en este caso por parte de un nuevo Instituto. Por eso es definitivo tener presente la voluntad de Dehon (y se podría decir también de los miembros del Instituto): los SCJ tiene en sí el “germe d’une expansion future”.

Conscientes de esto, de todos modos, en 1884, la Congregación SCJ pertenece a esos Institutos que

“sont soumis aux évêques dans les diocèses desquels ils se trouvent, sont en même temps soumis à l’administration et au gouvernement du supérieur général de tout l’institut”²².

Esta es la arquitectura canónica que aparece en las CST 1885.

Estamos ante el punto que nos permite entender y evaluar algunos elementos de nuestra historia en este período: por un lado, las constantes tensiones entre Obispos de

¹⁹ NHV 14/210.

²⁰ Battandier, 1900 y 1911.

²¹ Battandier, 1911: 1-2.

²² Battandier, 1911: 2.

Soissons y el P. Dehon/Congregación, visto que los primeros parecen adherirse al hecho de que los Institutos como el nuestro han nacido “dans un diocèse et pour ce diocèse, restent soumis à l’autorité épiscopale comme les simples fidèles”²³; por otro lado, se entiende por qué el Obispo Thibudier, en dos ocasiones, hace que el P. Dehon busque la fusión con otro instituto en cuanto que los Obispos eran animados así: “feront œuvre plus utile en l’agréant à un des instituts déjà approuvés qui ont un but semblable”²⁴.

Es en este marco donde emerge la conciencia y el sentido de que Dehon tiene de su obra: él busca alcanzar la extensión a otras diócesis. En esto sentido, es muy interesante que para esta extensión, más allá del permiso del Ordinario para entrar en su circunscripción eclesiástica, se advierta esto:

“S’il arrive qu’un institut diocésain se propage dans d’autres diocèses, on ne pourra rien changer à sa nature et à ses lois si ce n’est du consentement de chaque évêque qui a de ses maisons dans son diocèse”²⁵.

Se reconoce ya de este modo que hay algo intocable porque es bueno para todas las diócesis y que consiguientemente no puede modificarse. También esto justifica una necesaria apelación a la Santa Sede. Es un motivo más que otra cosa teológico y que va mucho más allá de cuanto indicaba el P. Philippe como motivación de esta pretensión: “l’atto con cui una congregazione viene accettata nella grande Chiesa universale è unico diritto del S. Padre nell’esercizio del suo infallibile magistero”²⁶.

En fin, en este momento (entre 1885 y 1888) estamos ante

“une institution purement diocésaine, qui relève uniquement de l’Ordinaire du lieu où elle se trouve, dépend de lui au spirituel et au temporel, et le reconnaît comme son premier supérieur”²⁷.

Dehon es consciente de ello:

“Avec l’aide du Père Modeste, je revis nos Règles [suponemos las desconocidas de 1881] et les arrangeai en tenant compte de notre situation d’œuvre diocésaine”²⁸.

Dicho esto, nuestro canonista-guía se hace eco de la actitud habitual (especialmente en los Institutos masculinos):

“Aussi il est naturel que le fondateur recoure au Saint-Siège pour demander l’approbation de son institut”²⁹.

²³ Battandier, 1911: 2.

²⁴ Battandier, 1911: 3.

²⁵ Battandier, 1911: 4.

²⁶ DEH2017-07-IT/137.

²⁷ Battandier, 1911: 8.

²⁸ NHV 15/8.

²⁹ Battandier, 1911: 8.

Era la certeza del P. Fundador:

“Le Chapitre général [de septiembre de 1886, por lo tanto el primero] et les vœux perpétuels nous avaient un peu raffermis dans l’Œuvre, mais il restait encore bien du malaise, jusqu’à l’approbation du Saint-Siège”³⁰.

Por lo tanto, Dehon comienza a recorrer los caminos que le consientan evolucionar de Instituto diocesano (guiado por las CST 1885, con dentro el núcleo germinal del DSP, gobernado por el Obispo de Soissons en calidad de ‘Superior general’ pero actuando a través del P. Dehon en calidad de ‘Padre general’, elegido por seis años³¹ en el primer Capítulo general celebrado en el *St.-Jean* el 15 y 16 de septiembre de 1886) y alcanzar “l’approbation du Saint-Siège”. En estos años ya hay noticias de Informes enviados a la Santa Sede³² (por ejemplo la de 1887) donde se informa de la existencia de 8 casas en tres diócesis (Soissons, Cambrai, Ruremonda), con 87 miembros, comprendidos 20 novicios y 4 postulantes³³, lo que justifica querer dar estos pasos.

Regresamos de nuevo, para cerrar este párrafo, a los puntos calientes. Tenemos necesidad de ulteriores clarificaciones específicas. Escribe Battandier:

“si l’évêque du lieu recommande le fondateur à la bienveillance du Saint-Siège, ou si le fondateur est recommandé par l’Ordinaire, deux choses qui, bien que semblables en apparence, sont loin d’être identiques, le Souverain Pontife, sur l’exposé du but de la fondation et des espérances qu’elle laisse concevoir, donne une lettre où il loue, soit l’intention du fondateur, soit le but de l’institut. Ordinairement cette lettre est adressée, non au fondateur lui-même, mais à l’évêque du lieu qui la communiquera à qui de droit”³⁴.

El autor está apelando en su discurso a las disposiciones de las *Normae* de 1901 que, en sí mismas, van más allá de nuestro interés, pero son pertinentes porque también en el *Methodus* se establece ya como primer paso mostrar las cartas comendaticias de los Obispos donde se encuentra el Instituto y del Obispo de la diócesis en la que había sido fundado el Instituto. Llevamos con nosotros esta pregunta: ¿quién se dirige en primer lugar al Papa, Dehon o Thibaudier?

³⁰ NHV 15/60.

³¹ Cf. CST 1885/22-23.

³² Sobre los Informes (Relazioni) a la Santa Sede, puede verse de modo ilustrativo el Decreto *Sancitum est* de la Congregación de los Religiosos (8 de marzo de 1922); cfr. Enchiridion, 1323-1329.

³³ DEH1981-16-IT/6.

³⁴ Battandier, 1911: 10.

IV

Fase 1: a la búsqueda del *Decretum laudis* *Vepra inter et spinas* (25 de febrero de 1888)

Partiendo de la realidad descrita, Dehon se pone a manos a la obra. Ante todo recogió las cartas comendaticias. Las tres más importantes son las de los tres Ordinarios del lugar donde se encuentran las comunidades SCJ. Así, mientras el Obispo de Ruremonda se muestra favorable (el único) a “obtener un *Bref laudatif* pour leur congrégation”³⁵, lo que el de Cambrai pide es que se emitan “*laudativas litteras*”³⁶, siendo mucho más explícita la carta del Obispo de Soissons:

“Très Saint-Père, le prêtre Léon Dehon, de mon diocèse, qui, avec mon autorisation, a jeté les fondements d’une société de Prêtres du Sacré Cœur, me prie de solliciter de Votre Béatitude *une lettre de satisfaction et d’encouragement*, afin que, munis de cette paternelle bénédiction, ils puissent, lui et ses coassociés, travailler avec plus d’allégresse et de fruit à leur sanctification commune, ainsi qu’aux œuvres de zèle et de charité”³⁷.

Así pues, por un lado las *Memorias* de Dehon manifiestan el interés por ir más allá del umbral diocesano y pedir un “*decretum laudis*”, mientras Soissons (y Cambrai) recorren los caminos indicados por el *Methodus*: antes de nada una simple carta de ánimo. Por otro lado, reemerge en las *Memorias*³⁸ lo que Dehon llama el “*point délicat pour l’approbation*”: la situación ante el Santo Oficio, algo que deja “*inquiet*” al fundador. Debido a la sentencia del Santo Oficio de 1883, es necesario su consentimiento para ir adelante. Por lo tanto es el Obispo de Soissons quien pide en carta del 7 de julio de 1886 al Cardenal Monaco, Secretario del Santo Oficio³⁹, que se conceda a nuestro Instituto “*sivre la voie ordinaire pour l’approbation de l’Œuvre*”. Así el Obispo da el primer paso: la petición de una (simple) carta de ánimo (“*de satisfaction et d’encouragement*”).

Pero ahora entra en escena un nuevo personaje: el Arzobispo de Reims, el Cardenal Langénéux⁴⁰. Él hizo valer fuertemente su influencia en Roma y, apoyándose quizás también en las otras treinta cartas comendaticias recogidas por entre diferentes

³⁵ Cf. Documento 5. Cursivo nuestro.

³⁶ Cf. Documento 6. Cursivo nuestro.

³⁷ Cf. Documento 7. Cursivo nuestro.

³⁸ Cf. NHV 15/68-69.

³⁹ Cf. NQT 3/384.

⁴⁰ NHV 15/78: “Reims: visite au Cardinal [Langénéux], il promet de nous aider à Rome et trouve que nous marchons maintenant bien pratiquement”. Benoît-Marie Langénéux (1824-1905), sacerdote de la diócesis de París (1850), fue vicario de Saint-Roch (1850), promotor diocesano (1859), párroco de Saint-Ambroise (1863) y después de Saint-Augustin (1867). Elegido por mons. Joseph-Hippolyte Guibert como vicario general en 1871, fue nombrado Obispo de Tarbes en 1873 y trasladado el año siguiente a la sede arzobispal de Reims. Fue creado cardenal por León XIII el 7 de junio de 1886.

Obispos⁴¹, logra obtener el nada obsta por parte del Santo Oficio⁴². Dehon se muestra (demasiado) optimista evaluando como una ‘victoria’ este resultado. Escribe de hecho que “les chaînes nous étaient ôtées des mains, nous sortions du Saint-Office et nous recouvrons notre pleine liberté”⁴³. Pero no será así: los asuntos que tienen que ver con el Instituto SCJ (como la concesión de una prefectura apostólica en Congo, tierra de misión) siempre tendrán que obtener el previo consenso del Santo Oficio. Pero no nos apresuremos. Ahora la pregunta es ésta: ¿quién introdujo al Cardenal en este asunto? La respuesta parece clara: Dehon.

A modo de inventario provisional podemos decir:

1. se constata una voluntad común en Dehon y Thibaudier: ir adelante en la solidificación del Instituto
2. están de acuerdo en hacer las cosas por los cauces ordinarios, es decir, según cuanto establecido en el *Methodus*
3. consiguientemente, el primer paso es obtener la “carta de alabanza”
4. para Thibaudier esto parece suficiente; para Dehon, ¡absolutamente no!

Este disenso, ¿da razón de la activación por parte de Dehon del Cardenal Langénéix, es más (en mayo de 1887) de sus amigos romanos, el padre Eschbach, superior del Seminario francés de Roma⁴⁴, y el padre Daum, consultor de la Congregación de los Obispos y Religiosos? A la intención de Dehon (“commençai les démarches pour obtenir du Saint-Siège la première approbation”⁴⁵), responden ellos informándole de las cosas a enviar y hacer: “notice sur l’Œuvre, constitutions, état des maisons et du personnel, etc. etc.”⁴⁶. ¿Pero cuál era el objetivo? Para obtener una carta de alabanza no hay nada más que hacer de cuanto se hizo: una carta del Obispo superior general.

Es, por tanto, obvio que Dehon quiere la aprobación definitiva y va adelante en el recorrido del *Methodus* con sus 4 grados:

- “le bref de louange
- celui d’approbation de l’institut ;
- l’approbation des constitutions *per modum experimenti*
- leur approbation définitive”⁴⁷.

Lo escribimos en lengua gala para evidenciar cómo el nominativo “bref de louange” indica en francés lo que en latín se dice “*decretum laudis*”⁴⁸. Llega así el momento de

⁴¹ Cf. NHV 15/87. En NHV 15/67 hace una primera lista: “Monseigneur Mermillod, de Monseigneur Gay, puis des évêques de Grenoble, Châlons, Beauvais, Mende, Limoges, etc.” Dehon envió las diez primeras a Roma el 27 de junio de 1887 (cf. NQT 3/381, donde añade las cartas de los obispos de Mónaco y Langres; para otras cf. NQT 3/382.385, etc.).

⁴² Como se verá cuando se hablará del voto de Cormier, este movimiento proyecta en el futuro significativas sombras sobre cuán lícito sea el *decretum laudis*.

⁴³ NHV 15/68.

⁴⁴ Cf. AD, B 36/2 y AD, B 21/3.

⁴⁵ NHV 15/67.

⁴⁶ NHV 15/67.

⁴⁷ Battandier, 1900: 10.

⁴⁸ Battandier titula inmediatamente el parágrafo sobre el tema: “Décret de Louange”, y comienza la primera línea diciendo: “Le *Decretum laudis* est le premier stade à parcourir...” Tres denominaciones diferentes, para una misma cosa...

tomar entre las manos el texto del 25 de febrero de 1888 y ver cómo se ajusta al método de aprobación y deducir qué tenemos realmente ante nosotros, y qué peculiaridades emergen.

Pero antes, recojamos esta indicación de Battandier: “D’après le *Methodus* (Bizzarri, pag. 828) ce bref de louange était originairement double”⁴⁹, porque este instrumento jurídico tiene su propia complicación. Intentamos exponerla. Había dos posibilidades para recibir esta alabanza:

1. un Instituto de fundación reciente, con una o dos casas, sin constituciones fijas – la Congregación de Obispos y Regulares alaba el objetivo y el fin del fundador o del Instituto. Se evidencia a través de esta fórmula final en el decreto: “SSmus D. N... attentis litteris commendatitiis Antistitum locorum scopum seu finem fundatoris (vel instituti) praesentis decreti tenore summopere laudat atque commendat”⁵⁰
2. si el Instituto se ha difundido (“Institutum satis diffusum fuerit”), da frutos abundantes y los Ordinarios diocesanos donde están presentes lo recomiendan (“et Ordinarii locorum illud commendaverint”, expresión en las que el plural exige que al menos esté presente en dos diócesis), se concede por tanto el decreto propiamente dicho de alabanza.

Y se deben añadir inmediatamente estas palabras de nuestro canonista: “Ces deux décrets de louange se trouvent maintenant réduits à un seul dans la pratique ordinaire de la S. Congrégation”⁵¹.

Dicho todo esto, evidenciamos cómo el Instituto de Dehon pertenece al segundo caso; ha cumplido todos los requisitos para estos casos; consiguientemente lo que se le concede es un “decretum laudis”.

Cuál es la fisionomía de este “decretum”. Este es el esquema general de contenidos:

“commence par faire l’historique de l’institut
indique son but spécial
le décrit comme une congrégation aux trois vœux simples ordinaires
et termine par les paroles suivantes: «Ssmus D. N... Attentis litteris commendatitiis praefatorum Antistitum locorum praefatum Institutum uti congregationem votorum simplicium, sub regimine Moderatoris (vel Moderatricis) generalis, salva Ordinariorum jurisdictione ad praescriptum sacrorum canonum et apostolicarum constitutionum praesentis decreti tenore amplissimis verbis laudat atque commendat, dilata ad opportunius tempus Constitutionum approbatione, circa quas interim nonnullas animadversiones communicari mandavit»”⁵².

⁴⁹ Battandier, 1900: 10.

⁵⁰ Nótese cómo aquí no se habla de las constituciones ni de eventuales (sino habituales) *animadversiones*.

⁵¹ Battandier, 1900: 10.

⁵² Battandier, 1900: 11. Por así decir, con la misma fuerza del elogio van las *animadversiones* a insertar en las constituciones y a poner en práctica durante un *congruum tempus*, un tiempo conveniente. ¿Cuánto? Alrededor de 1860 eran en torno a 10 años. Luego se redujo (se concedían los tres primeros rescriptos cada 5 años entre sí). Excepto para el Instituto de Dehon, por lo que parece.

Con todos estos elementos en la mano podemos evidenciar, a través de una sinopsis con la doble formulación que indica el *Methodus*, cómo fue compuesto el decreto *Vepres inter et spinas*⁵³:

<i>Decretum</i> Vepres inter et spinas	<i>Methodus 1</i> <i>laudativas litteras</i>	<i>Methodus 2</i> <i>decretum laudis</i>
DECRETUM		
Vepres inter et spinas undique aevo nostro scatentes,	[Premisa, narración, proemio]	
In urbe S. Quintini, dioecesis Suessionensis, anno millesimo octingentesimo septuagésimo septimo, veluti flos pulcher ac redolens germinavit pia Presbyterorum Societas a SS. Corde D. N. J. C. Suessionensis nuncupata,	[erección]	
cujus scopus est ut illius alumni, terrenis affectibus abdicatis, Divino Cordi in omnibus obsequantur, et tum in seipsis, tum in proximis ignem illum accendere satagant, quem Dominus Noster venit mittere in terram et nihil aliud vult nisi ut accendantur.	[fin]	
Ad finem autem sibi propositum facilius assequendum directioni Moderatoris Generalis iidem subsunt,	[bajo qué autoridad]	
tria consueta vota simplicia, prius ad tempus, dein in perpetuum emittunt,	[votos]	
ac vita exemplari, et peculiari studio in erudienda spiritu intelligentiae ac pietatis juventute, nec non in peragendis rite ecclesiasticis functionibus, sacrisque missionibus, aliisque ministerii operibus, quibus parochis valido subsidio sunt, sedulo operam navant.	[apostolado]	
Pia haec Societas vix ac nata fuit, illico bonum odorem suum diffundere coepit, ita ut in praesens jam in quatuor Galliae dioecesibus radices fixerit,	[extensión a otras diócesis]	

⁵³ Cf. Documento 8.

et octo domus numeret cum octoginta septem sociis.	[número de casas y religiosos]	
Haec luculentissimis attestacionibus confirmantur tum Episcopi Suessionensis, tum aliorum Ordinariorum in quorum dioecesibus enunciati Instituti domus exstant,	[recomendación de los Ordinarios]	
qui omnes SS. ^{mum} Dominum Nostrum Leonem PP. XIII instanter exorant ut illud Decreto laudis condecorare dignetur, pro certo habentes Apostolicis benedictionibus irrigatum, uberiores fructus fore producturum.	[alabanza pontifica del Instituto y bendición]	
	<i>Meth. 1 laudativas litteras</i> <i>Meth. 2 decretum laudis</i>	
<p>Quibus omnibus SS.^{mo} D. N. relatis, in audientia habita a me Cardinali Praefecto S. Congregationis Episcoporum et Regularium, die 16 februarii 1888, Sanctitas Sua, omnibus sedulo perpensis, attentisque praefatis litteris commendatitiis</p> <p>Antistitum locorum,</p> <p>enunciatae piae Societatis Presbyterorum SS. Cordis D. N. J. C. scopum seu finem, summopere</p> <p>laudare et commendare</p>	<p>SSmus D. N.</p> <p>attentis</p> <p>litteris commendatitiis</p> <p>Antistitum locorum,</p> <p>scopum seu finem</p> <p>fundatoris (vel instituti)</p>	<p>SSmus D. N.</p> <p>attentis</p> <p>litteris commendatitiis praefatorum Antistitum locorum praefatum</p> <p>institutum</p> <p>uti Congregationem votorum, simplicium, sub regimine Moderatoris Generalis,</p>

<p>dignata est, prout praesentis Decreti tenore summopere laudatur et commendatur, salva Ordinariorum jurisdictione, ad formam SS. Canonum, et Apostolicarum Constitutionum,</p> <p>dilata ad opportunius tempus tam Instituti, quam Constitutionum approbatione, circa quas interim nonnullas animadversiones communicari mandavit.</p>	<p>praesentis decreti tenore summopere laudat, atque commendat.</p>	<p>salva Ordinariorum jurisdictione ad praescriptum sacrorum Canonum, et Apostolicarum Constitutionum, praesentis decreti tenore amplissimis verbis laudat, atque commendat, dilato ad opportunius tempus</p> <p>constitutionum approbatione, circa quas interim nonnullas animadversiones communicari mandavit.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Parece que sea obvio que nos encontramos ante un caso de fusión de la modalidad ‘carta’ y la modalidad ‘decreto’ tal como se ha dicho antes. Hay partes tomadas de los contenidos de una “carta de alabanza” (evidenciado en amarillo) con otras partes pertenecientes al verdadero “decretum laudis” de un Instituto y consiguientes *animadversiones* a las Constituciones⁵⁴ (evidenciado en verde). Con todo, debemos señalar una ausencia preocupante: la fórmula considerada central “amplissimis verbis” no aparece en el decreto. Y permanece como un interrogante.

Y llegamos a la pregunta: ¿consecuencias jurídicas?⁵⁵ Ante todo estamos ante un verdadero reconocimiento pontificio y una “*appositio manuum*” (es decir, que la Santa

⁵⁴ Cf. Documento 9.

⁵⁵ Cf. Torres, 1976: 774-775.

Sede *toma entre sus manos* esta realidad⁵⁶). Pero a nivel práctico el Instituto permanecía aún bajo la jurisdicción del Ordinario local. El motivo: el problema de la exención y sobre todo el del estado jurídico de este tipo de Institutos en aquel momento, para nada definido con claridad (ni teológica, ni jurídica).

Solo posteriormente, tras años, se aclarará y se posicionará con fuerza la doctrina del derecho pontificio y diocesano. Por lo tanto, es un anacronismo explicar los efectos de nuestro *decretum laudis* con términos de derecho pontificio o diocesano. No es el caso⁵⁷. Pero al mismo tiempo sigue siendo verdad que a partir de 1888 el Instituto de Dehon “comienza a ser” pontificio. Pontificio, en *sensu strictu*, lo será solo al final del recorrido, es decir, con la concesión del decreto de aprobación definitiva de las Constituciones. Del mismo modo, afirmar que *Vepres inter et spinas* sea solo una “carta de alabanza” es verdad solo a medias. Como se ha demostrado, nuestro texto es dos cosas al mismo tiempo: carta y decreto de alabanza.

Por esto, a nuestro parecer, el Obispo de Soissons tendrá base jurídica para actuar como actúa. Por esto, Dehon tendrá base jurídica para actuar como actuará. Ninguno de los dos está en principio fuera de la ley canónica, aunque si ésta se modificará poco a poco siempre en favor de los intereses de Dehon, que de todos modos tendrá que cargar siempre con el “point délicat et inquiétant”: la sombra constante del Santo Oficio.

⁵⁶ Este término, hoy muy vinculado a la escuela jurídica del Opus Dei, aparece por ejemplo en Reiffenstuel, 1833.

⁵⁷ De todos modos, aunque esto sea así, la recepción en la Congregación de este hecho será diferente, al menos en aquel que será el primer sucesor del P. Dehon que dice: “El decreto de alabanza del 25 de febrero de 1888 cambiaba la posición jurídica de la Congregación en el cuadro general de la Iglesia. Por decirlo brevemente se convirtió en de derecho pontificio en lugar de episcopal. Con esto se sustraía al cambio de los obispos, y todo el conjunto adquiría solidez” (DEH2017-07-IT/141).

V

Fase 2: la aprobación del Instituto “*Dilata ad opportunius tempus tam Instituti...*”

Inmediatamente después de la concesión del *Decretum* y las 21 *animadversiones* a las Constituciones, se reúnen los seis religiosos miembros del segundo Capítulo general en Saint-Quentin del 16 al 24 de agosto de 1888⁵⁸. Temas pertinentes a nuestro argumento son la opción para el Generalato vitalicio⁵⁹ que se confía a Dehon, y la orientación hacia la fusión con los 46 Sacerdotes del Sagrado Corazón de Toulouse⁶⁰ y con los Oblatos del Divino Amor del Padre Julio Matovelle de Ecuador⁶¹.

Parece que haya que atribuir a este Capítulo, la composición de las Constituciones de 1891, parcialmente reproducidas en el *Thesaurus precum*, del 1891, texto muy cercano de todos modos a lo que las Constituciones de 1885. El punto más relevante parece que sea la aplicación en el texto de la tercera *animadversio*⁶² que excluye que el Obispo de la diócesis pueda ser Superior General de la Congregación. Aquí encontramos una chispa que desencadenará después algún incendio...

En 1889 mons. Thibaudier, elegido Arzobispo de Cambrai, continúa como ‘administrador apostólico’ de Soissons alrededor de un año, hasta la llegada del sucesor, mons. J.-B. Duval⁶³. En los meses de agosto y septiembre de aquel año, Thibaudier, preocupado para asegurar la continuidad del *St.-Jean* y dejar las cosas arregladas para el sucesor, ordena a Dehon abandonar la dirección del Colegio y fundir la Congregación con alguna otra anterior, como los Padres del Espíritu Santo o los Misioneros del Sagrado Corazón de Issoudun⁶⁴.

⁵⁸ Cf. para cuanto sigue DEH1972-15-IT/7-10 y DEH1988-09-IT /27-32.

⁵⁹ Más adelante, pero estando aún vivo Dehon, a la Congregación de Religiosos se le presentó una duda: “Se i fondatori o le fondatrici di congregazioni religiose o di pie società viventi alla maniera dei religiosi, che svolgono l’ufficio di superiore o di superiora generale, hanno il diritto di detenerlo a vita, nonostante le prescrizioni delle costituzioni, che riducono la durata dell’ufficio suddetto ad un tempo determinato, e proibiscono la rielezione della stessa persona oltre un certo limite” (Enchiridion, 1322). Y la respuesta fue: “No, se non hanno ottenuto un indulto apostolico”. Algo que ocurrió con Dehon, cf. AD B 16/1.3 inv. 114.03.

⁶⁰ En DEH1972-15-IT/7 nota 6, el P. Denis indica que el P. Eschbach había desaconsejado la aceptación en bloque de los Sacerdotes del Sagrado Corazón de Toulouse a causa de las divisiones que les atravesaban. Uno de sus Padres, el P. Blancal, vivamente recomendado por la Madre Superiora de las Religiosas de la Adoración reparadora de París, entró a formar parte de la Congregación en marzo de 1889.

⁶¹ La propuesta había llegado el 21 de febrero de 1888 y significó la apertura internacional y misionera de los SCJ. La odisea de Ecuador (1888-1896) es una propia historia, pero a nosotros nos interesa constatar que la fusión fracasó y los religiosos de Dehon fueron expulsados del país en 1896 (cf. DEH1981-16-IT/14).

⁶² “3. Non solet ab Apostolica Sede approbari ut Institutum quod in plures Dioeceses diffusum est, Episcopo ut Superiori Generali subiiciatur. Ideoque in Constitutionibus expungenda sunt quae de hujusmodi superioritate et directione dicuntur relate ad Episcopum Suessionen.”

⁶³ Cf. DEH1981-16-IT/19.

⁶⁴ Cf. NQT 4/374. Manzoni considera que fuese una maniobra para provocar el abandono de los religiosos de la congregación de Dehon y se incardinasen en la diócesis (cf. DEH1981-16-IT/26). Con todo, Dehon obedece (lo cual significa el reconocimiento de la autoridad verdadera del Obispo; por lo tanto no debe sorprender esto aplicando el discurso del derecho pontificio) con una carta del 14 de septiembre de 1889 al P. Etchécopar, superior de los Betharramanitas (cf. AD, B 19/11), aunque la fusión será rechazada por ellos (22.9.1889) y otra al superior de los Padres del Espíritu Santo (27.9.1889), que incluso se muestran poco disponibles (1.10.1889 y 22.11.1889).

En 1890 llega a Soissons mons. Jean-Baptiste Duval. El 12 de enero de 1892, el cardenal Monaco, Secretario del Santo Oficio, se dirige al nuevo Obispo en referencia a una carta anterior de Thibaudier del 30 de julio de 1887⁶⁵, por lo tanto anterior a la concesión del *decretum laudis*. En ella, cuyo objetivo es pedir el permiso para que la Congregación de Dehon emprenda el proceso ordinario en búsqueda de la aprobación, encontramos un sorprendente: “His literis nulla unquam responsio pervenit” (esta carta nunca tuvo respuesta). ¿Entonces? ¿Por qué se concedió el *decretum laudis* si esto es verdaderamente así? Pero también, ¿por qué se encuentra esta carta... ¡seis años más tarde!? ¿Estamos ante la consecuencia inesperada de la intervención del Cardenal Langéneux?

Duval responde al Cardenal Monaco pocos días después, a finales de enero de 1892⁶⁶, mostrándose contrario a “accorder, pour le présent, le privilège d’une approbation avant que l’œuvre n’ait montré ce qu’elle vaut, et les avantages qu’elle peut procurer à l’Eglise”, concluyendo que el “Bref laudatif” (de nuevo la ambigüedad de los términos y su consecuente comprensión y alcance) era suficiente. Sea como sea, parece que para Dehon se debe ir adelante y afrontar el tema de la aprobación del Instituto, segundo paso en el reconocimiento pontificio, visto que el primero le parece al Obispo “suffit”.

Pero también es verdad que en estos años, entre 1893 y 1896, se desencadena una lucha de poder, de sentido, de autoridad, de interpretaciones en el seno de la Congregación y en relación al Obispo Duval, argumento éste ya ampliamente tratado en otros ensayos, y no por último en los más recientes⁶⁷. La figura del Superior general es fuertemente discutida (desde el tentativo de Duval de convertirlo en Superior general “honorario”⁶⁸ o directamente el de Blancal y sus seguidores de dividir la congregación⁶⁹) y será un tema caliente del tercer Capítulo general de Fourdrain (6-7 de septiembre de 1893) y también del cuarto en la *Maison Sacré-Cœur* en Saint-Quentin (31 de agosto-1 de septiembre de 1896). Al final, puede ser iluminante el juicio sobre hechos que hace Manzoni en uno de sus artículos:

⁶⁵ Cf. Documento 10.

⁶⁶ Cf. Documento 11. Manzoni hace una serie de indicaciones respecto a errores e inexactas del Obispo en DEH1981-16-IT/64-66.

⁶⁷ Cf. Neuhold, 2020: 127-193.

⁶⁸ AD B 24/15 inv. 515.16 de finales del verano de 1893. Cf. Documento 12. La carta en sí misma es interesantísima como demostración del estado de conciencia del Obispo respecto a dos realidades institucionales diferentes y de su correspondiente papel: el Colegio *St.-Jean* y la Congregación. A nosotros nos interesa aquí la segunda. Curiosamente Duval habla de “votre Congrégation” para inmediatamente ejercer toda su autoridad episcopal que pasa por la invención de cargos (Supérieur Général [*honoraire*]), modificaciones en el sistema de gobierno, etc. De todos modos, frente a cuanto dicho hasta ahora, el Obispo no puede ser acusado simplemente de abusos ni de violar la ley canónica, en cuanto que el Instituto también con el *decretum laudis* permanece bajo su jurisdicción y competencia. Otra cosa es en base a qué *mens* actúa como actúa y cuál sea el origen de las informaciones que lo llevan a escribir con el tono y los contenidos con que lo hace. La primera consecuencia recae sobre la valoración de los hechos llevados a cabo por el P. Dehon: proclamar la heroicidad de su sumisión y obediencia quizás es un tanto apresurado desde el punto de vista objetivo, en cuanto que nada de cuanto sucede es, repetimos, ilegal. Esto no quita nada al subjetivo sufrimiento y contradicción interna que padece. De todos modos, es más interesante para nosotros permanecer en el nivel de los hechos y de los pasos que Dehon cumple para llegar a la meta que siente tener que alcanzar.

⁶⁹ Cf. por ejemplo DEH1981-16-IT /83-106.

“È importante rilevare come nel Capitolo del 1896 si scontrano due concezioni diverse riguardo alla Congregazione: quella di p. Blancal e quella di p. Dehon. P. Blancal ha una concezione ristretta, “diocesana” dell’Istituto, condivisa evidentemente dal Vescovo di Soissons. Per p. Dehon, ancor prima del 1888 e, a maggior ragione, dopo il “Decreto di Lode”, la Congregazione deve essere internazionale. Sarà la salvezza dell’Istituto, specialmente al tempo della persecuzione di Combes (1901-1905) con la confisca dei beni delle Congregazioni in Francia e l’espulsione dei religiosi. Nei due Capitoli del 1893 e del 1896, è evidente come p. Dehon valuti grandemente la casa di Sittard (fondata il 2.2.1883) e di Clairefontaine (fondata il 2.7.1889), situate fuori della diocesi di Soissons e fuori della Francia”⁷⁰.

En medio de estas tensiones, sea de proyecto que de consiguientes institucionalizaciones, el hecho es que la Congregación crece, va adelante y da pasos significativos respecto a la fisionomía final que se persigue, es decir, supra diocesana y en total apertura a la misión universal:

- 6.11.1891: se abre a Roma la Procura general y un incipiente Escolasticado para estudiar en las Universidades pontificias
- 1893: envío de algunos Padres a Camaragibe en Brasil Septentrional (no olvidar la misión de Ecuador: 1888-1896)
- 15.8.1895: fundación de Limpertsberg (Luxemburgo)
- 1896: apertura de la Procura de Misiones de Bruselas (Bélgica)
- 1900: apertura de la Escuela Apostólica de Bergen-op-Zoom (Holanda).

Son todas cosas coherentes con el perfil que hemos dado de la Congregación de Dehon: “instituts qui ont dans leur organisation le germe d’une expansion future”. Emerge ahora un nuevo momento significativo en tanto en cuanto tiene como escenario los salones del Palacio del santo Oficio en Roma.

Desde 1887 se había iniciado en la Congregación SCJ la búsqueda de un campo de misión en África, concretamente en el llamado Congo belga. Con el fin de obtener una presencia estable se debe activar, una vez más, el criterio organizativo curial que exige obtener, de la primera Sagrada Congregación que se ocupó de un caso, el *placet* para que las otras puedan actuar. Así, Propaganda fide envía una petición al Santo Oficio para poder proceder ante la petición de una misión independiente en Congo Belga presentada por el Instituto del P. Dehon.

En diciembre de 1900, el consultor P. Hyacinthe Maria Cormier OP, en la II parte de su informe y voto⁷¹, nos ofrece el recorrido romano interno al Santo Oficio de las circunstancias de aprobación de la Congregación. Lo hace de modo crítico y ciertamente mirado contra Dehon y su modo de actuar. En sus conclusiones y voto (negativo), el dominico acusa Dehon:

⁷⁰ DEH1981-16-IT /99-101.

⁷¹ Cf. Documento 13.

1. de querer escapar “alla effettiva direzione dell’Ordinario di Soissons”
2. de procurarse “una ampliacione col conseguire il Decreto di elogio” para ser más independiente y para el honor que significa ante la corte pontificia y la Iglesia francesa.

Pero más importante para nosotros es constatar cómo duda de la validez del *decretum laudis* por haberlo obtenido Dehon, según él, de modo “surrettizio per esposto infedele”. En base a este juicio sugiere que, incluso si no es el caso de retirar este decreto, sí que siempre se está a tiempo de atenuarlo y reducirlo sus efectos (reconoce así el efecto eclesiásticamente universalizable del *decretum laudis*). Por este motivo Cormier niega su asentimiento a que, a la presencia de misioneros SCJ en Congo, se añada la concesión de un territorio propio de misión: “aggiungerebbe al Decreto di lodi, ottenuto per industria, una specie di conferma definitiva”.

Aunque Cormier recuerda la negativa de 1900 a transferir la Curia general a Roma, el 4 de abril de 1903 la Santa Sede concederá el traslado de Saint-Quentin a Bruselas⁷²; y también el 3 de agosto de 1904 la misión de Stanley-Falls será erigida a Prefectura apostólica, siendo nombrado el P. Grison como Prefecto apostólico.

Previamente, en enero de 1899, Dehon comienza a recoger nuevas cartas episcopales⁷³ para la aprobación definitiva del Instituto⁷⁴. Más difícil aparece que el Obispo del lugar de la primera fundación, Soissons, diese su beneplácito. De hecho, como se ha visto no lo hace y además no podrá hacerlo debido a su fallecimiento el 23 de agosto de 1897⁷⁵. En 1903 morirá León XIII. Sea como sea se erigen dos barreras, Soissons y Santo Oficio⁷⁶, muy altas de escalar...

A la Sede de Roma sube Pío X; a la de Soissons, ya estaba mons. Deramecourt. Este último no se decide, tampoco él, ir adelante en lo que respecta a la aprobación. Podemos imaginar un Dehon muy nervioso. Habían pasado 10 años. La problemática francesa se hace más pesada. Todo es preparado en un nuevo dossier informativo y también preparada la decena de ejemplares de las Constituciones corregidas según las *animadversiones*⁷⁷. Pero todo depende del Obispo del lugar de fundación. Y las puertas están cerradas.

Dehon escribe: “J’organise une sorte d’assaut”⁷⁸. Toma su decisión: ‘atacar’ directamente en Roma (de nuevo). Se ve obligado a saltar por encima del Obispo de

⁷² Se puede ver por ejemplo, NQT 18/53.55-57.

⁷³ Cf. Battandier, 1900: 13.

⁷⁴ Cf. NQT 13/104: “Je commence à recueillir des lettres épiscopales pour notre approbation. Elles viennent en grand nombre. Beaucoup sont extrêmement bienveillantes. Cependant tout n’est pas fait. L’approbation viendra quand il plaira à Dieu”.

⁷⁵ Cf. DEH1981-16-IT/115-116. En 117 leemos: “Inutilmente p. Dehon, prolungandosi la vacanza della sede episcopale, cerca di avere una lettera di raccomandazione dal Vicario Capitolare. Questi si guardò bene dal compromettersi e rispose a p. Dehon di attendere il nuovo Vescovo, mons. Agostino Vittore Deramecourt, consacrato Vescovo di Soissons il 24.6.1898”.

⁷⁶ Cf. NQT 20/20: “Nous sommes en panne pour l’approbation à cause des vieilles histoires du Saint-Office de 1883. Comment en sortir ?”

⁷⁷ Cf. Battandier, 1900: 13.

⁷⁸ NQT 20/20.

Soissons. Tiene algo de razón Cormier respecto a la 'industriosità' del fundador. Quizás de aquí su aversión a su proceder.

Dehon visita diferentes personalidades de la Curia romana, pero nos interesan dos Cardenales amigos suyos que lo orientarán esta vez⁷⁹. En primer lugar, el Cardenal Domenico Ferrata⁸⁰ le informa de la situación en el Santo Oficio con un parecer desolador: ¡nada que hacer!, por decirlo brevemente⁸¹. El P. Dehon entonces va ante el Cardenal Rampolla⁸² que le dice: "*Allez là-haut!*", "¡Vaya arriba!", es decir, al apartamento papal. Son los Recuerdos de mons. Philippe los que nos entregan la narración de un Pío X que escucha al P. Dehon y escribe después en un pedazo de papel: "Quiero que este asunto vaya adelante y se arregle"⁸³. Dehon sí que registra en su diario el resultado de la audiencia del 14 de febrero de 1906: la implicación personal del Pontífice en el hablar con el Asesor del Santo Oficio y superar todo obstáculo⁸⁴. Pero será en la audiencia del 9 de abril de 1906, cuando Pío X, "me fit asseoir auprès de lui. Je commençai par le remercier de sa bienveillante intervention pour notre approbation. Il me rassura et me dit: «*Ne craignez pas (non dubitate), vous serez approuvés*»"⁸⁵.

El hecho es que, una vez más, los caminos ordinarios están cerrados para Dehon para que progreso en su proyecto. Solo a través de estas intervenciones extra- o para-oficiales se llega en efecto a resultados:

"Je sais que notre affaire d'approbation doit être jugée le 11. Ce sont des jours d'attente et d'inquiétude, mais j'ai confiance. Le 11 à 1 heure, une bonne dépêche arrive. C'est fait, l'approbation de la Congrégation est accordée pour toujours, et celle des Constitutions pour dix ans. Je porte cette bonne nouvelle au conseil le 13. Après le conseil, je vais passer trois jours à Luxembourg. J'avertis toutes nos maisons, et le 22, nous chantons partout le *Magnificat* et nous renouvelons nos vœux. Les décrets viendront vers le 15 juillet"⁸⁶.

Así, el once de junio de 1906 llega la noticia de la aprobación de la Congregación y de las Constituciones para diez años. Estamos una vez más ante a dos actos jurídicos diferentes, con las propias formalidades y las propias consecuencias⁸⁷. Dos actos que,

⁷⁹ Cf. NQT 20/24.

⁸⁰ Véase infra nota 105.

⁸¹ De modo retrospectivo véase también el voto negativo de 1906 respecto a la aprobación del P. Luigi Avella, OFMConv.; cf. Neuhold, 2020: 194 (notas 160-161).

⁸² Mariano Rampolla del Tindaro (1843-1913) llevó a cabo sus estudios en el Collegio Capranica de Roma. Tras ser ordenado sacerdote en 1866, entró en la Accademia dei nobili ecclesiastici e hizo rápida carrera en la Curia romana. Nombrado Arzobispo el 1 de diciembre de 1882, fue enviado como nuncio apostólico en España y se le confió como asistente a Giacomo della Chiesa, futuro papa Benedicto XV. Fue creado cardenal el 14 de marzo de 1887 con el título de Santa Cecilia. El 2 de junio siguiente fue nombrado Secretario de Estado por León XIII, del que se convirtió en su principal colaborador. En 1902 obtuvo también el cargo de secretario de la Pontificia Comisión Bíblica.

⁸³ J. L. Philippe, *Ricordi*, 282-283.

⁸⁴ Cf. NQT 20/23.

⁸⁵ Cf. NQT 20/32.

⁸⁶ NQT 20/39.

⁸⁷ Cf. Battandier, 1900: 13-15 (para la aprobación del Instituto) y 15-17 (para la aprobación de las constituciones).

como ocurrió con el *decretum laudis*, se siguen a través de la redacción de un único decreto, que analizado nos evidencia cuanto dicho. Así, el Instituto condecorado con el *decretum laudis* ha dado prueba de vitalidad, de disciplina religiosa, etc. Para estos motivos, tras examen y voto positivo de la Plenaria de la Congregación de Obispos y Regulares y la confirma del Sumo Pontífice, emana la Congregación romana el decreto de aprobación definitiva del Instituto y de las Constituciones para diez años. Hagamos la comparación del texto con las disposiciones canónicas para estos actos⁸⁸:

DECRETUM approbationis temporariae	<i>Methodus 1</i> <i>approvazione</i> <i>Istituto</i>	<i>Methodus 2</i> <i>approvazione</i> <i>Costituzioni</i>
<p>SS.mus Dnus Noster Pius Divina Providentia Papa X, in audientia habita ab infrascripto Cardinali, Sacrae Congregationis Episcoporum et Regularium Praefecto, die prima hujus mensis; attenta ubertate salutarium fructuum quos tulit Institutum Presbyterorum a S. Corde Jesu, domum principem habens in dioecesi Suessionensi, attentisque praesertim commendatitiis litteris Antistitum locorum in quibus ejusdem Instituti sodales commorantur, Institutum ipsum, a Decessore suo fel. rec. Leone XIII jam amplissime laudatum et commendatum,</p>	<p>SS.mus D. N...</p> <p>attentis</p> <p>litteris commendatitiis praefatorum Ordinariorum, memoratam piam societatem velut</p>	
	<i>Meth. 1 approv. Istituto</i>	<i>Meth. 2 approv. costituzioni</i>
<p>uti congregationem votorum simplicium sub regimine Moderatoris Generalis,</p>	<p>Institutum votorum simplicium, sub directione Moderatoris generalis, salva Ordinariorum jurisdictione ad normam sacrorum canonum et Apostolicarum</p>	

⁸⁸ Cf. Documento 14.

<p>approbare et confirmare dignatus est;</p>	<p>constitutionum approbavit et confirmavit,</p>	
<p>praeterea Constitutiones praedicti Instituti, uti continentur in hoc exemplari, cujus autographum asservatur in archivio praefatae S. Congregationis Episcoporum et Regularium, ad decennium per modum experimenti benigne approbavit et confirmavit, prout praesentis Decreti tenore respective approbat et confirmat, salva Ordinariorum jurisdictione ad normam Sacrorum Canonum et Apostolicarum Constitutionum.</p>	<p>prout praesentis decreti vigore approbat atque confirmat, dilata ad opportunius tempus constitutionum approbatione, circa quas denuo nonnullas animadversiones dari praecepit</p>	<p>suprascriptas constitutiones [gallico] idiomate exaratas, prout in hoc exemplari continentur, cuius autographum in archivio praelaudatae Congregationis asservatur, ad decennium (ou ad septennium) per modum experimenti benigne approbavit et confirmavit, prout praesentis decreti tenore Constitutiones ipsae ut supra approbantur et confirmantur, salva Ordinariorum jurisdictione ad normam sacrorum Canonum et Apostolicarum Constitutionum</p>
<p>Datum Romae, ex Secretaria memoratae S. Congregationis Episcoporum et Regularium, die 4 Julii 1906.</p> <p>D. Card. FERRATA, Praef.</p> <p>Locus ✕ Sigilli.</p>		

Sirva como veloz comentario subrayar cómo cuando en el título se indica “*approbationis temporariae*”, este añadido se refiere y evidencia la importancia de las Constituciones como el elemento que verdaderamente confiere la auténtica personalidad jurídica en cuanto contenedor del alma, de la fuerza y de la bondad espiritual de una novedad eclesial sometida al discernimiento de los Pastores.

También en la parte de recuerdo histórico que hace el documento, en la referencia que se hace al acto laudatorio de León XIII, se usa la expresión “*amplissime laudatum et commendatum*”, que se acerca y rellena el vacío que habíamos indicado en el análisis de nuestro *decretum laudis* respecto a la ausencia de la expresión “*amplissima verbis*”. Este decreto reconoce así que existen estas palabras de elogio. En fin, el resto de expresiones formales necesarias para la identificación del acto están presentes. Por lo tanto, la Congregación (el cuerpo) es aprobada definitivamente, las Constituciones (el alma) por 10 años, sin que se añadan más *animadversiones*. Se abre por tanto la última fase del proceso canónico.

VI

Fase 3: la aprobación de las Constituciones: “[dilata ad opportunius tempus]... quam Constitutionum approbatione”

La aprobación de las Constituciones, por lo tanto, procede por grados: hemos visto la aceptación con dilación “cum animadversionibus” en el estudio del *decretum laudis*; apenas hemos comprobado la aprobación “ad experimentum” por diez años; y toca ahora estudiar velozmente la aprobación definitiva. Ante todo se aclara que estamos ante un proceso ‘pedagógico’ más que (técnicamente) canónico⁸⁹.

A nivel jurídico, hace tiempo ya se habían publicado la Bula *Conditae a Christo* de León XIII (8 de diciembre de 1900)⁹⁰ y las *Normae* de 1901 y de 1911; el decreto de la Congregación de los Religiosos *Peculiari curae* para la institución de la Comisión para la aprobación de nuevas Congregaciones y de sus Constituciones (24 de marzo de 1914)⁹¹ y las subsiguientes Normas especiales *Per decretum* (24 de marzo de 1914)⁹²; había sido promulgado sobre todo el nuevo *Código de derecho canónico* de 1917 y el decreto de la Congregación de Religiosos *Le regole e le costituzioni dei religiosi che debbono essere riformate a norma del can. 489 del Codice di diritto canonico* (26 de junio de 1918)⁹³, también las ulteriores *Norme secondo le quali la Sacra Congregazione dei religiosi è solita procedere nell’approvazione di nuove congregazioni religiose* (6 de marzo de 1921)⁹⁴, etc. Pero todas estas innovaciones y subsiguientes procedimientos no suscitan ningún tipo de problema para el Instituto de Dehon, que parece que va adelante con tranquilidad (quizás por la primera vez) cumpliendo los requisitos exigidos. Tan tranquilamente que parecería por el *diario* del P. Dehon que la fecha casi se pierda en el olvido... o mejor en la acumulación de recuerdos de un hombre ya anciano y cansado, que escribe así:

“Ce mois [diciembre] a aussi ses souvenirs sinistres: le *Consummatum est* = décret qui nous brisait, le 3 décembre 1883; l’incendie de Saint-Jean, le 28 décembre 1882 [Dehon sbaglia data, fu il 29 dicembre 1881]. C’étaient là des croix providentielles qui étaient pour l’Œuvre de grandes grâces : *in Cruce salus*. Cette année, décembre nous apporte deux faveurs spirituelles : le 3 décembre, jour de saint François Xavier, la Propagande nous confie la mission de Sumatra pour nos Hollandais. Le 5 décembre, le Saint-Père a signé l’approbation définitive de nos Constitutions. C’est l’aboutissement de 45 ans d’efforts et de travail à travers mille difficultés et contradictions”⁹⁵.

⁸⁹ Cf. Torres, 1976: 776.

⁹⁰ Cf. Enchiridion, 766-792.

⁹¹ Cf. Enchiridion, 970.

⁹² Por lo que se refiere a nuestro tema, la norma 1 indicaba que “i superiori di ogni istituto, quando chiedono l’approvazione del medesimo o delle costituzioni, mandino alla segreteria della S. Congregazione, assieme alla domanda scritta debitamente firmata e alle lettere testimoniali autentiche dei prelati dei luoghi nelle cui diocesi o territori si trovassero case dell’istituto,...” Cf. Enchiridion, 971.

⁹³ Cf. Enchiridion, 1231.

⁹⁴ Cf. Enchiridion, 1280-1308.

⁹⁵ NQT 44/136.

Tras declarar que el papa Pío XI, el 5 de diciembre de 1923, concede la aprobación definitiva de las Constituciones, llegamos al final de nuestro trabajo. Presentamos el texto⁹⁶, comparado con las fórmulas del método de aprobación de las Constituciones, lo que no presenta ulteriores dificultades que deban ser analizadas.

Por lo tanto, fin de un viaje bastante difícil. Pero que ha merecido la pena.

DECRETUM approbationis definitivae	<i>Methodus approvazione costituzioni</i>
<p>4524 S. 13. 21</p> <p>Sanctissimus Dominus Noster Pius Divina Providentia S. P. XI, in audientia concessa R. P. D. Secretario Sacrae Congregationis, die 5 Decembris 1923; attentis litteris commendatitiis Sacrorum Antistitum, quorum in dioecesibus reperiuntur domus Instituti Presbyterorum a Sacro Corde Jesu nuncupati, cujus domus princeps sita est in dioecesi Sussionensi; audito praesertim suffragio Eminentissimorum ac Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium, eidem Sacrae Congregationi praepositorum, qui in plenariis Comitibus, in Aedibus Vaticanis, die 30 Novembris hujus anni, habitis, rem maturo examine perpenderant, praefati Instituti Constitutiones, lingua latina exaratas, ut continentur hoc in exemplari, cujus autographum in tabulario ejusdem Congregationis de Religiosis asservatur, definitive approbare et confirmare dignatus est; prout praesentis Decreti tenore</p>	<p>suprascriptas constitutiones [gallico] idiomate exaratas, prout in hoc exemplari continentur, cuius autographum in archivo praelaudatae Congregationis asservatur, ad decennium (ou ad septennium) per modum experimenti benigne approbavit et corfirmavit, prout praesentis decreti tenore</p>

⁹⁶ Cf. Documento 15.

easdem definitive
approbat et confirmat,
salva Ordinariorum iurisdictione
ad normam Sacrorum Canonum.

Constitutiones
ipsae ut supra
approbantur et confirmantur,
salva Ordinariorum iurisdictione
ad normam sacrorum Canonum
et Apostolicarum Constitutionum.

Datum Romae, ex Secretaria Sacrae Congregationis negotiis religiosorum sodalium
praepositae, die 5 Decembris 1923.

C. Card. LAURENTI, *Praefectus*

Locus ✕ Sigilli.

Maurus M. Serafini, *Abb. O.S.B.*
Secretarius

DOCUMENTA

1

Decreto de Supresión de los Oblatos del Sagrado Corazón de Jesús

[NHV 14/206 | 28 noviembre 1883]

Illustrissime ac Reverendissime Domine, Eminentissimi Patres una mecum Inquisitores generales in Congregatione habita Feria IV, die 28 nuper elapsi novembris ad novum examen revocarunt volumina ab Amplitudine tua variis temporibus Supremæ hujus Congregationis iudicio remissa, quoad prætasas revelationes Sororis Ignatiæ, sacerdotis Captier, Leonis Bachelard eorumque fautorum, necnon quoad Directorium Spirituale novæ Congregationis Oblatorum Sacri Cordis Jesu, ejusque foundationem, constitutiones, aggregationesque, ac tandem quoad scholam, quæ dicitur Angelica, in urbe Sancti Quintini a sacerdote Dehon institutam.

Porro iidem Eminentissimi Patres habita relatione tum examinis quod in Supremo hoc tribunali subiit præfatus sacerdos Dehon, tum voti emissi a Commissione deputata a Reverendissimo archiepiscopo Rhemensi, exceptis Reverendissimorum Dominorum Consultorum suffragiis, ac singulis consueta maturitate perpensis, decreverunt:

1º – Ea quæ continentur in scriptis Supremæ huic Congregationi exhibitis, iis quoque comprehensis, quæ sacerdos Dehon in præfato suo examine tradidit, habenda non esse ut divinitus revelata.

2º – Eadem scripta retinenda esse in Sancto Officio; atque ab Amplitudine tua retrahenda et ad sacrum hoc tribunal remittenda omnia seu autographa seu exemplaria, quæ tum a Sororibus Sancti Quintini, tum a sacerdotibus Dehon ac Captier, tum a quibuscumque aliis vel fautoribus vel adhærentibus quocumque titulo retineantur

3º – Societatem seu Ordinem Oblatorum ac quæ dicitur Schola Angelica non esse omnino permittenda. Has autem dispositiones communicandas esse singulis interesse habentibus.

Quapropter ad normam præfati decreti volunt iidem Eminentissimi Patres, ut Amplitudo tua ea prudentia ac circumspectione quam res ipsa suadet, ac quatenus opportunum duxerit, collatis consiliis cum Reverendissimo archiepiscopo Rhemensi, ne admirationes ac scandala oriantur, ac membrorum fama lædatur, ad societatis Oblatorum et familiæ ac Scholæ Angelicæ solutionem deveniat; ac Reverendissimo Episcopo Ruremondensi de mandato ac nomine Supremæ hujus Congregationis significet, ut eadem prudentia tyrocinium in sua diocesi institutum dissolvat.

Quoad vero earundem societatum institutores ac fautores, decreverunt Eminentissimi Patres, ab Amplitudine Tua, nomine Sanctæ Sedis, Sacerdoti Dehon præcipiendum esse, ut a præfata institutione vel perficienda vel promovenda quovis prætextu aut titulo in posterum omnino desistat. Insuper removeatur a directione spirituali monialium Ordinis Sancti Francisci in Sancti Quintini cœnobio degentium, eique interdicitur quævis sive directa, sive indirecta, aut voce, aut scriptis communicatio cum Sorore Ignatia, cæterisque sanctimonialibus. Monasterio autem Eadem Amplitudo Tua alium pium, doctum, prudentemque moderatorem assignet. Attamen Soror Maria Ignatia, si fieri poterit, in alia Religiosarum Sororum Sancti Francisci claustra transferatur, facto quocumque in casu ei

præcepto nunquam in posterum cum sacerdotibus Dehon ac Captier communicandi. Demum eidem Sorori cæterisque Sancti Quintini monialibus injungatur, ut primævam observantiam ac Sancti Francisci regulam ab ipsis professam, quavis modificatione aut innovatione reclusa, religiosissime servent.

Quoad vero attinet ad sacerdotem Captier, intimetur ei ut e Sancti Quintini urbe discedat, ac, si fieri potest, præscribatur ut extra Suessionensem diœcesim domicilium statuatur. Tandem quoad alumnum Leonem Bachelard, executioni mandetur decretum feriæ IV, 18 elapsi Julii, id est in aliud collegium transferatur, in quo sub peculiari docti piique moderatoris vigilantia maneat.

Decretum autem Supremæ hujus Congregationis ac præfatas dispositiones Amplitudo tua Reverendissimo archiepiscopo Rhemensi pro sui norma caute communicet, earumque sub secreto participem quoque reddat Episcopum Ruremondensem pro novitiatus in sua diœcesi existentis dissolutionem. Scias demum Sanctissimum Dominum Nostrum in audientia ejusdem feriæ ac diei singulas Eminentissimorum Patrum dispositiones adprobasse ac jussisse ut executioni mandentur.

Dum igitur ab Amplitudine Tua præstolor ut de earum executione ac de resultantibus me certiolem reddat; interim impensos animi mei sensus eidem Amplitudini Tuæ testatos volo, cui fausta omnia a Domino precor.

Amplitudinis tuæ
Addictissimus uti Frater
Aloisius Cardinalis Bilio

Romæ, die 3 decembris 1883

Decreto de Resurrección – Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús

[AD B 24/14B inv. 510.02 | 29 marzo 1884]

[le 29 mars 84]

Fête de Notre-Dame des 7 Douleurs

Illustrissimi ac Reverendissimi Domini,

In Congregatione habitu die 26 restantis Martii, Emminentissimi Domini una mecum Incitoribus Gentibus proposita sunt ab Emminentissimo Cardinali Miecislao Ledochowski ad mentem amplitudinis haec quae sequuntur dubia circa societatem Oblatorum Sacratissimi Cordis in ista dioecesi institutam eiusque auctores ac fautores.

Et primo quidem a sacro ordine requisitum est, utrum declarari possit praefatam societatem ob intrinsecum constitutionis vitium non propter aliquod sociorum crimen fuisse dissolutam.

Haec dubio Emminentissimi Domini rescribendum mandarunt “affirmative”, nempe Societatem de qua agitur dissolutam fuisse non vitio personarum, sed vitio intrinseco institutionis, utpote fundator, director et gubernator per praesentas revelationes minime admittendas.

Secundo, expetitur est, utrum tibi liceret ex sacerdotibus dissolutae societati addictis novam aggregationem exclusive diocesanam ab ea penitus diversam sub alio titulo instituire, quae scilicet aggregatio sub tua peculiari vigilantia continuo permaneat.

Responsum est “affirmative in omnibus, dummodo sacerdos Dehon huic societate moderandae non praeponatur nisi prius se illusum fuisse vere recognoscatur et sincere fateatur.

Tertio petitum fuit, utrum avere possis scripta iam collecta, quae non sunt nisi exemplaria eorum quae iam ad supremum hunc ordinem remissa sunt et responsum fuit “affirmative”.

Quarto dubitatum est, utrum sub immediata tua directione ac omnimoda dependentia servari possit, quae dicitur *schola angelica*, veluti alicui ex parvis seminariis adnexa, quod quidem Emminentissimi satis remiserunt prudenti tuo arbitrio ac conscientiae, mutato tamen eiusdem schola nomine.

Eandem quinto loco postulatum est, utrum ad convicia evitanda differri possit tyrocinii Rur[a]mondensis dissolutio ac permitti ut paulatim ex se illud finem habeat postquam praefata societas in dioecesanam aggregationem immutata sit. Emminentissimi Domini reposuerunt “Tertio dissolutionis, Decreto, tempus ac modum eiusdem exequendi remittenda esse prudenti arbitrio ac conscientiam amplitudinis tuae ac de intelligentia Reverendissimi Episcopi Rur[a]mondensis.

Cum autem Sanctissimus Dominus Noster has Emminentissimorum Dominorum resolutiones approbare ac confirmare dignatus sit eas amplitudini tuae significo; ac interim impensus animi mei sensus tibi testatos volo cui fausta omnia a Domino precor.

Romae, 29 martii 1884
Card. [Raffaele] Monaco [La Valletta] Card. Monaco⁹⁷

⁹⁷ Se trata del cardenal Raffaele Monaco La Valletta que desde el 15 de febrero de 1884 era Secretario del Santo Oficio y Penitenciario mayor. Cfr. http://www.treccani.it/enciclopedia/monaco-la-valletta-raffaele_%28Dizionario-Biografico%29/.

METHODUS Quae a S. Congregatione Episcoporum et Regularium

servatur in approbandis novis institutis votorum simplicium *ab A. Archiepiscopo Philippen. Secretario, emin. Cardinali Bizzarri, exposita ad usum Secretariae*
 [Archiv für katholisches Kirchenrecht, B. 15, 412-446 | 1864]

Quando petitur approbatio alicujus instituti, debent exhiberi litterae commendatitiae Antistitum locorum, in quibus domus reperiuntur. Preces remittuntur Episcopo dioecesis, in qua prima fundatio, vel domus princeps, sita est; ut referat de fine, seu scopo, de fundatione, de numero domorum, fratrum, vel sororum, de mediis sustentationis, deque utilitate, progressu, aliisque similibus.

Si institutum recenter erectum fuerit, unam vel alteram domum dumtaxat habeat, nec opportuna constitutiones adhuc concinnatae fuerint, laudatur finis seu scopus fundatoris, vel finis seu scopus instituti pro qualitate circumstantiarum.

Post congruum tempus, si institutum satis diffusum fuerit, uberes fructus retulerit, et Ordinarii locorum illud commendaverint, decretum laudis instituti conceditur, et aliquando etiam decretum approbationis, praesertim si constitutiones efformatae fuerint, nec in substantialibus graves difficultates praeseferant: quod tamen approbationis decretum ordinariae ad aliud tempus solet differi. Communicantur vero animadversiones circa constitutiones.

Constitutiones autem non approbantur; nisi per congruum tempus experientia comprobatae fuerint, et ad trames animadversionum reformatae. Approbatio, ut plurimum conceditur per modum experimenti, ex: gr. ad triennium, vel quinquennium, et deinde, nisi aliquid obstet, decretum definitivum approbationis constitutionum tribuitur.

In decretis commendationis vel approbationis, sequentes formulae adhibentur.

1. Praemissa narratione prooemiali, quoad erectionem, finem, vota, auctoritatem Superioris, vel Moderatricis generalis, concluditur:

1. SSmus D. N. etc. attentis litteris commendatitiis Antistitum locorum, scopum seu finem fundatoris (vel instituti) praesentis decreti tenore summopere laudat, atque commendat.

2. SSmus D. N. etc. attentis etc. praefatum institutum uti Congregationem votorum, simplicium, sub regimine Moderatoris, (vel Moderatricis) Generalis, salva Ordinariorum jurisdictione ad praescriptum sacrorum Canonum, et Apostolicarum Constitutionum, praesentis decreti tenore amplissimis verbis laudat, atque commendat, dilato ad opportunius tempus constitutionum examine.

3. In decreto approbationis instituti, verbis, *laudat, atque commendat*, subrogantur, *approbat atque confirmat*.

4. *SSmus etc. suprascriptas constitutiones, prout in hoc exemplari continentur, ad triennium (vel quinquennium) per modum experimenti approbat, atque confirmat.*

5. Si vero concedatur definitiva approbatio Constitutionum, auferuntur verba, *ad triennium etc. per modum experimenti.*

In hujusmodi vero negotiis expediendis omnia debent referri Summo Pontifici; quin imo Sanctissimus D. N. Pius PP. IX in audientia habita die 22. Septembris 1854, mandavit, ut in posterum supplicationes pro laudatione vel approbatione alicujus instituti, et constitutionum confirmatione, antequam quidquam a S. Congregatione agatur Summo Pontifici referantur. Vide *Burdigalen. super instituto Sororum Doctrinae Christianae.*

Ut vero methodus agnoscat, qua animadversiones fieri solent, nonnullae referuntur.

A. Archiepiscopus Philippensis Secretarius.

4

**Decreto de aprobación diocesana de las Constituciones de los
Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús**

[STD 2: 89 | 1885]

EN 1885

Nous approuvons les présentes Constitutions de la Société des Prêtres du Sacré-Cœur de Jésus ; Nous les bénissons ; Nous les offrons ; Nous les recommandons et Nous les imposons à la dite Société, déjà acceptée, agréée et érigée par Nous avec l'assentiment du Saint-Siège Apostolique.

Nous chargeons M. l'Abbé Dehon, prêtre de Notre Diocèse et Chanoine Honoraire de Notre Cathédrale de préparer la mise en exécution des Constitutions susdites, lui assignant pour assistant dans cette tâche M. l'Abbé Rasset, jusqu'au jour où il Nous sera possible de déclarer et ordonner la mise immédiate en vigueur de toutes les dispositions contenues dans les pages qui précèdent, ainsi que de reconnaître et de recevoir la liste et les vœux des membres de la Société :

Donné a St. Quentin, le 2 Août, en la fête de St. Alphonse de Ligori, de l'année 1885.ç

† Odon, Ev. de S.-L.

EN 1886

Nous approuvons et rendons obligatoires pour un an, dans leur teneur et forme actuelle, les susdites Constitutions, en approuvant la pensée d'y faire, dans cet intervalle, de légères retouches, presque uniquement relatives à l'ordre et à la forme.

St. Quentin, le 15 Sept.^{bre} 1886

† Odon, Ev. de S.-L.

5

Carta comendaticia del Obispo de Ruremonda⁹⁸ (Holanda)

[NHV 15/90 | fragmentos | s/d]

«Le soussigné se plaît à constater par ces présentes que les Prêtres du Sacré Cœur, venus de Saint-Quentin et établis à Watersleyde près Sittard, se sont acquis ici l'estime générale par leur conduite religieuse, et qu'à son avis ils méritent, sous ce rapport, d'être recommandés, comme il les recommande en effet, en vue d'obtenir un Bref laudatif pour leur congrégation...».

6

Carta comendaticia del Obispo de Cambrai⁹⁹

[NHV 15/89 | fragmentos | s/d]

«Beatissime Pater, Profiteor Sanctitati Vestrae me habere in diocesi mea aliquot sacerdotes et clericos Societatis Sacri Cordis Domini Nostri Jesu Christi nuncupatos, quorum domus principalis in urbe Sancti Quintini existit. Horum sacerdotum et clericorum vita exemplaris, zelus in exsequendis sacri ministerii functionibus, pietas et modestia scolasticorum, illos multum apud nos commendant. Unde mihi pergratum erit, si Sanctitas Vestra huic nascenti congregationi dignabitur laudativas litteras mittere, quibus praedictorum sacerdotum Societas apud multos ut digna videatur, faciliorem accessum habeat et ipsorum zelus magis inflammetur. Et Deus...».

7

Carta comendaticia del Obispo de Soissons¹⁰⁰

[NHV 15/88 | fragmentos | 23 giugno 1887]

«Très Saint-Père, le prêtre Léon Dehon, de mon diocèse, qui, avec mon autorisation, a jeté les fondements d'une société de Prêtres du Sacré Cœur, me prie de solliciter de Votre Béatitude une lettre de satisfaction et d'encouragement, afin que, munis de cette paternelle bénédiction, ils puissent, lui et ses coassociés, travailler avec plus d'allégresse et de fruit à leur sanctification commune, ainsi qu'aux œuvres de zèle et de charité. – Je crois devoir, très Saint-Père, accéder au désir de Monsieur Dehon. – Lui-même est d'abord un prêtre des plus recommandables; pieux, désintéressé, instruit, il met une grande énergie au service de tout ce qui lui paraît bien; sa fortune, qui était très notable, est tout entière engagée dans son Œuvre. – Il règne parmi ses associés une piété vive, une humilité que je crois réelle et profonde. Tous les membres de cette association professent l'affection la plus filiale et un dévouement absolu au Siège apostolique. Je n'ai moi-même qu'à me louer de leur obéissance et de leur respect, depuis que, avec l'assentiment exprès du Siège apostolique, ils sont devenus une Société diocésaine. Ils dirigent dans la ville de Saint-Quentin, la plus populeuse de mon diocèse, un collège catholique, qui était bien nécessaire et qui fait le plus grand bien. Plusieurs d'entre eux se livrent à la prédication, surtout dans les campagnes, avec édification et succès. D'autres, ainsi que des aspirants de divers âges, s'appliquent à l'étude des lettres, des sciences humaines ou de la théologie, tout en menant la vie religieuse, pour se préparer à remplir dignement les missions qui leur seront confiées dans la suite. Humblement prosterné, etc.».

⁹⁸ El Obispo de Ruremonda era Mons. François-Antoine-Marie Boermans.

⁹⁹ El Arzobispo de Cambrai (1885-1888) era Mons. François-Édouard Hasley.

¹⁰⁰ Se trata del Obispo Thibaudier.

Decretum Vepres inter et spinas

[AD B 36/10 inv. 625.00-643.00 | 25 febrero 1888]

DECRETUM

Vepres inter et spinas undique aevo nostro scatentes, in urbe S. Quintini, dioecesis Sussionensis, anno millesimo octingentesimo septuagésimo septimo, veluti flos pulcher ac redolens germinavit pia Presbyterorum Societas a SS. Corde D. N. J. C. Sussionensis nuncupata, cujus scopus est ut illius alumni, terrenis affectibus abdicatis, Divino Cordi in omnibus obsequantur, et tum in seipsis, tum in proximis ignem illum accendere satagant, quem Dominus Noster venit mittere in terram et nihil aliud vult nisi ut accendantur.

Ad finem autem sibi propositum facilius assequendum directioni Moderatoris Generalis iidem subsunt, tria consueta vota simplicia, prius ad tempus, dein in perpetuum emittunt, ac vita exemplari, et peculiari studio in erudienda spiritu intelligentiae ac pietatis juventute, nec non in peragendis rite ecclesiasticis functionibus, sacrisque missionibus, aliisque ministerii operibus, quibus parochis valido subsidio sunt, sedulo operam navant. Pia haec Societas vix ac nata fuit, illico bonum odorem suum diffundere coepit, ita ut in praesens jam in quatuor Galliae dioecesibus radices fixerit, et octo domus numeret cum octoginta septem sociis. Haec luculentissimis attestationibus confirmantur tum Episcopi Sussionensis, tum aliorum Ordinariorum in quorum dioecesibus enunciati Instituti domus exstant, qui omnes SS.^{mum} Dominum Nostrum Leonem PP. XIII instanter exorant ut illud Decreto laudis condecorare dignetur, pro certo habentes Apostolicis benedictionibus irrigatum, uberiores fructus fore producturum. Quibus omnibus SS.^{mo} D. N. relatis, in audientia habita a me Cardinali Praefecto S. Congregationis Episcoporum et Regularium, die 16 februarii 1888, Sanctitas Sua, omnibus sedulo perpensis, attentisque praefatis litteris commendatitiis Antistitum locorum, enunciatae piae Societatis Presbyterorum SS. Cordis D. N. J. C. scopum seu finem, summopere laudare et commendare dignata est, prout praesentis Decreti tenore summopere laudatur et commendatur, salva Ordinariorum jurisdictione, ad formam SS. Canonum et Apostolicarum Constitutionum, dilata ad opportunius tempus tam Instituti, quam Constitutionum approbatione, circa quas interim nonnullas animadversiones communicari mandavit.

Datum Romae, ex Secretaria memoratae S. Congregationis Episcoporum et Regularium, die 25. Februarii 1888.

I. Card. MASOTTI, *Praefectus*¹⁰¹ L. ✠ S.

† Fr. Aloysius, Epus Callinicen. *Secretarius*¹⁰²

¹⁰¹ Ignazio *Cardinale* Masotti, nació en Forli (Italia) el 16 de enero de 1817. Fue secretario del Cardenal Giuseppe Bofondi, al que siguió a Roma. Cubrió los cargos de Secretario de la Congregación de Propaganda Fide y después Secretario, Pro-prefecto y Prefecto de la Congregación de Obispos y Regulares. El Papa León XIII lo creó cardenal (diácono de San Cesareo in Palatio) en el consistorio del 10 de noviembre de 1884. Murió el 31 de octubre de 1888 a la edad de 71 años.

¹⁰² Domenico Daniele *Luigi* Sepiacchi, O.E.S.A. [Orden de Eremitas de San Agustín]. Nació en Castiglione del Lago (Italia) el 12 de septiembre de 1835. El nombre de bautismo (1840) era Domenico Daniele. Entró en la orden de los eremitas de San Agustín el 27 de junio de 1851 en un convento de Terni y tomó el nombre de *Luis*. Ordenado en Perugia el 29 de mayo de 1858 por el Arzobispo Gioacchino Pecci, futuro papa León

ANIMADVERSIONES

super Constitutiones Societatis Presbyterorum a S. Corde Jesu
in dioecesi Sussion. Existentis N. 7676 - 43
[AD B. 24/15-2 inv 516.00¹⁰³ | 27 febrero 1888]

1. Plura occurrunt, praesertim ascetica, quae, stricto jure, ad Constitutiones non pertinent; specialiter ubi de votis agitur, et non satis accurate definitur quod ad vota, et quod ad respectivas virtutes proprie referatur.

2. E contra plura desunt in Constitutionibus necessario exprimenda; ex. gr.: a quo Procurator Generalis Congregationis sit eligendus; quanto tempore in officio debeat remanere; a quo destinari seu eligi debent Magister (sic!) Novitiorum, et quam aetatem debet habere; idem dicendum de aetate, et de annis a facta professione relate ad Superiorem Generalem, ad ejusdem Assistentes, ad Magistrum novitiorum et ad alios Superiores. Deest etiam formula professionis, determinatio tituli ecclesiastici ut alumni (sic!) possint ad sacros Ordines promoveri, necnon alia nonnulla minoris momenti quidem, sed in Constitutionibus necessario inserenda.

3. Non solet ab Apostolica Sede approbari ut Institutum quod in plures Dioeceses diffusum est, Episcopo ut Superiori Generali subiiciatur. Ideoque in Constitutionibus expungenda sunt quae de hujusmodi superioritate et directione dicuntur relate ad Episcopum Sussionem.

4. Cum ex Concilio Tridentino directio Seminariorum ad Episcopos, audito Deputatorum consilio, omnino spectet, ipsi eorum curam non possunt alieni Instituto committere inconsulta Sede Apostolica; hinc in Constitutionibus de hac re mentio facienda.

5. Expulsio Alumnorum qui jam Professionem emisissent, a solo Superiore Generali decerni non potest; sed requiritur praevius consensus Consilii Generalis, nec non summarium processus ex quo constet de delictis et de incorregibilitate. Semper autem ad Sedem Apostolicam recurrendum erit pro votorum dispensatione. In Constitutionibus definiri claro modo debent crimina ob quae poenam expulsionis mereri quis possit.

6. Ad fundationes faciendas non sufficit consensus Consilii Generalitii, sed necessario requiritur consensus Ordinariorum in quorum Dioecesibus fieri volunt.

7. Non expedit Superiori Generali concedere facultatem expensas secretas faciendi; expidiret vero ut declaretur quatenus sint expensae notabiles, idest graves, ad quas faciendas necessarius esset consensus Consilii Generalitii, cui occultari nihil convenit.

XIII, lector de Filosofia y después maestro de Teología, enseñó en el Liceo Romano della Sapienza. Seguidamente cubrió numerosos cargos. El 16 de marzo de 1883 fue nombrado Arzobispo titular de Callinico. En 1885 se convierte en presidente de la Pontificia Academia Eclesiástica y en 1886 secretario de la Congregación de Obispos y Regulares (2 de julio de 1886-1 de agosto de 1892). El Papa León XIII lo creó cardenal en el consistorio del 14 de diciembre de 1891 y tres días después le asignó el título de Santa Prisca. El 1 de agosto de 1892 fue nombrado Prefecto de la Congregación de Indulgencias y Sagradas Reliquias. Murió el 26 de abril de 1893 con 57 años.

¹⁰³ Copia hecha del original por el P. Andrea Tessarolo el 9-2-1995, que remite a AD B 36/11-12.1 inv 636.04.

8. Pro depositione Superioris Generalis semper recurrendum ad S. Sedem Apostolicam, quae quid in casu faciendum sit decernet et regulas omnino sequendas tradet.

9. Numerus Assistentium, et eorum qui Consilium Generalem constituunt determinandus est; et statuendum omnia et singula ejusdem Consilii membra a solo Capitulo Generali eligi posse; quod si extra Capitulum alicujus assistentis electio facienda occurrat, haec pertineat ad Superiorem Generalem de consensu aliorum Assistentium.

10. Non admittitur Superiorem Generalem designare posse personam quae post ejus mortem Congregationem regere debeat, et cuncta disponere pro Capitulo celebrando. Melius statuitur primum ex Assistentibus debere regimen assumere Congregationis, Capitulum convocare etc.

11. Non admittitur Superiorem Generalem in Consilio duplex suffragium habere, neque ejusdem suffragium praeponderantiam obtinere.

12. In Consilio Generali et in Capitulo, locum et vocem habere debent solummodo qui in Constitutionibus designantur; ideo hac in re Constitutiones clarae et positivae sint oportet.

13. Pro alienationibus bonorum immobilium et obiectorum praetiosorum necessarium est beneplacitum S. Sedis Apostolicae, et nulla in Constitutionibus mentio est facienda de legibus civilibus hanc materiam respicientibus.

14. Electi ad munus Superioris Generalis vel Assistentis non debent munus sibi impositum renuntiare, nisi adsit vera ac rationabilis causa a Capitulo probanda.

15. Natura voti simplicis Paupertatis definiatur ut sequitur: “Professi in hoc Instituto dominium radicale, uti ajunt, suorum bonorum retinere possunt, sed eis omnino interdicta est eorum administratio et reddituum erogatio atque usus. Debent propterea ante professionem cedere, etiam private, administrationem, usufructum et usum quibus eis placuerit, ac etiam suo Instituto si ita pro eorum libitu existimaverint. Huic vero cessioni apponi potest conditio quod sit quaecumque revocabilis; sed professus hoc jure revocandi in conscientia minime uti potest, nisi accedente Sedis Apostolicae placito. Quod etiam dicendum est de bonis quae post professionem titulo haereditatis eis obvenierint. Poterunt vero de dominio, sive per testamentum sive, de licentia tamen Superioris Generalis, per actus inter vivos libere disponere; quo ultimo eveniente casu, cessabit concessio ab eis facta quoad administrationem, usufructum et usum, nisi eam concessionem tempore eis beneviso firmam voluerint, non obstante cessione domini. Professis vero vetitum non est ea proprietatis acta peragere, de licentia Superioris, quae a legibus praescribuntur. -Quidquid Professi sua industria vel intuitu Instituti acquisierint, non sibi adscribere aut reservare poterint, sed haec omnia inter Communitatis bona referenda sunt, ad communem Societatis utilitatem.

16. Melius diceretur post quinquennium in quo vota sunt annualia emittenda omnino esse vota perpetua; in casu contrario, qui illa emittere renuit, Congregationem deserat. Ad summum, Superior Generalis justis de causis dilationem aliquam concedere poterit, non tamen ultra annum.

17. Nimis late patent verba: “Ce qui confère à ceux ceux-ci (Superioribus) le droit de lui comander sous peine de péché en tout ce qui n’est pas contraire aux Statuts”. Ad summum, Superiores tali modo praecipere possunt quae sunt juxta Statutum et in Statuto contenta.

18. Assistentes Generales qui sunt solummodo Consilarii Superioris Generalis nullam habent directam et immediatam jurisdictionem; ac proinde non possunt praecepta dare, multoque minus possunt in virtute S. Obedientiae aliquid praecipere.

19. Renovatio votorum pro illis qui ad annum ea emiserunt est necessaria si in Instituto velint permanere; pro illis vero qui perpetua vota professi fuerint, prohiberi non potest, quia hoc in casu solius devotionis rest sit.

20. Pro erectione domus Novitiatus, facultas exquirenda erit a S. Congregatione Episcoporum et Regularium; item necessaria haec erit pro reelectione earundem personarum ad eadem officia. In Constitutionibus exprimi debet singulis trienniis relationem mittendam esse ad eandem S. Congregationem de statu personali, oeconomico et disciplinari totius Instituti.

21. Additio vocis “Suessionen.”, facta in Decreto, servanda est, ne Pia Congregatio confundatur cum alia jam sub eodem titulo existente.

Romae 27 Februarii 1888.

† fr. Aloysius Ep.us

s. Congregatio
Episcoporum et Regularium
Pro Taxa et expensis, L. Quidecim
Pro Agentia, L. Sex

Carta del Cardenal Monaco al Obispo Duval de Soissons

[AD B 36/12.1, p. 19 | 12 enero 1892]

Illtme et Rme Domine

Die 30 iulii anni 1887 litteras dedi ad Amplitudinis Tuae antecessorem tenoris sequentis.

“Antequam expendantur preces ab Amplit. Tua commendatae, quibus Sac. Joannes Dehon postulat facultatem adeundi s. Congregationem Eporum et Reglium, ut via ordinaria as probationem aplicam piae societatis a se noviter institutae obtinere valeat, Emi Domini Cardinalis una mecum Inquisitores generales a Te doceri exoptant, quae sacerdos orator dederit suae resipiscentiae signa, qui sit nova societas ab ipso constituta, an haec sit tantum diocesana, quae sit de ea Ampl. Tuae opinio, omniaque alia quae ad rem scitu necessaria vel opportuna existimaveris.”

His literis nulla unquam responsio pervenit. Interim vero ídem sacerdos Dehon novas obtulit preces, quarum exemplar heic inclusum ad Te transmittio, rogans ut et ad literas anni 1887 respondeas et super novis hisce precibus opportune referas votumque tuum pandas.

Hausta quaeque Tibi preces a Domino

Amplitudinis Tuae

Romae, die 12 ian. 1892

Dno Epo
Suessionem

(écriture (addicimus in Domino
du Cal. (R. Card. Monaco.

Carta del Obispo Duval de Soissons al Cardenal Monaco

[AD B 36/12.1, p. 21-22 | Enero 1892]

+ Soissons Janvier 1892

Eminence,

J'ai bien reçu la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'adresser en date du 12 janvier présent mois et dans laquelle vous reproduisiez la teneur de la lettre adressé à mon vénérable, Prédécesseur le 30 Juillet 1887.

Voici ma réponse :

Mr. L'abbé Dehon, Prêtre du Diocèse de Soissons est un homme intelligent, actif, un peu porté au mysticisme – Il a fondé de ses deniers en 1877 un grand Etablissement pour l'éducation chrétienne de la jeunesse, et cet Etablissement donne d'excellents fruits de science et de piété.

Mr. Dehon a fondé en même temps une Société de Prêtres sous le nom de Prêtres du Sacré Cœur - puis, sur une réclamation des Prêtres du Sacré Cœur d'Issoudun, il a changé le nom en celui d'Oblats du Sacré Cœur - Des prêtres lui viennent de toutes parts et de tous diocèses. Souvent ils ne font que passer 2 ou 3 années dans cette Société, puis ils se retirent, trouvant la congrégation mal organisée.

Mr. Dehon quand il a quelques sujets, les envoie fonder de nouvelles maisons - il a ainsi 8 à 9 maisons disséminées tant en France qu'en Hollande et même en Amérique - Cette dispersion nuit à la solidité de son Œuvre.

Je pense moi-même que cette Œuvre, « malgré le réel dévouement de son Fondateur » et de quelque membres, n'a pas les conditions de vitalité nécessaires pour en assurer la perpétuité.

Pour ces raisons, j'estime qu'il n'y a pas lieu d'accorder, pour le présent, le privilège d'une approbation avant que l'œuvre n'ait montré ce qu'elle vaut, et les avantages qu'elle peut procurer à l'Eglise.

C'est le temps seul qui pourra la faire connaître.

Un Bref laudatif du 25 Février 1888 a été accordé à cette petite Congrégation. Il me semble que cela suffit.

Je baise la pourpre sacrée, et je me dis,

de Votre Eminence,

le très humble et très respectueux serviteur.

(Ecriture de Mgr. Duval)

Carta del Obispo Duval de Soissons al P. Dehon

[AD B 24/15 inv. 515.16 | Manuscrito de 5 páginas, incluye diversas correcciones, tachaduras y sustituciones reproducidas aquí entre corchetes y en cursiva | 27 septiembre 1893]

27^{bre} [30 août] 1893

[Anotación añadida al margen: Pièce contrat importante]

Monsieur Dehon,

L'état de la question a bien changé en effet depuis 15 jours : (*en effet*) [palabra tachada] ce qui était possible hier ne l'est plus, sans danger, aujourd'hui –

Ce que j'exigeais de vous à ce moment, je ne l'exigerai pas maintenant [*aujourd'hui*], puisque ce serait compromettre bien des choses [*et l'existence de l'œuvre et votre honneur*]. [Una línea tachada]

Voici ce à quoi je m'arrête :

1° pour S^t Jean : Vous garderez le titre de Supérieur de la maison [añadido en el interlineado: responsable de toute la partie financière]: vous pourrez faire la rentrée [añadido: d'octobre], puis résider au S. Cœur, non pas toutefois d'une manière permanente, mais avec des interruptions que justifieront les visites de vos autres maisons.

Il est bien entendu que M^r Mercier aura pleins pouvoirs de direction [*morale*] [palabra tachada] et intellectuelle, et que ce qu'il aura décidé [añadido en el interlineado: avec l'aide de son Conseil] sera fait. Il lui sera adjoint...

2° Pour [añadido: ce qui regarde] votre Congrégation, j'accepte [*encore*] que vous conserviez le titre de Supérieur Général [*honoraire*] [añadido: pour 3 ans] mais à la condition expresse que vous aurez un Assistant [añadido: général] effectif, dont l'avis sera prédominant et qui sera chargé de [añadido al margen: toute] l'Administration [*ordinaire*] [palabra tachada].

J'y joins deux conditions : la première c'est que [*il*] [añadido: cet Assistant général] aura 3 conseillers résidant près de lui et dont il [añadido al margen: Il lui sera adjoint [añadido: en effet] un Conseil obligatoire, composé de M. M. Em. Lefebvre, Vaillant et Delloue, Conseil qui se réunira régulièrement, et me rendra compte de la marche de la maison].

Devra prendre l'avis sur toute affaire importante, achat ou vente de propriétés, admission de nouveaux sujets dans la Congrégation, réforme à accomplir s'il y a lieu...

La 2^e condition c'est que l'Evêque sera informé et consulté [añadido: sur toutes ces questions] avant qu'aucune [*mesure extraordinaire*] [palabra tachada] décision ne soit prise définitivement.

Vous me demandez le P. Rasset comme Assistant Général – je serais très heureux de le voir à ce poste – mais je crois que c'est aux Electeurs à le désigner – il aura plus [*d'influence*] d'autorité nommé par vos frères, qu'imposé par vous [*et on évitera ainsi de*

froisser certaines susceptibilités]. Ces élections ne seront valables que pour 3 ans. Ce temps me paraît suffisant pour remettre en bon état le fonctionnement de la Congrégation.

J'avais dit que j'irai présider moi-même ces élections.

Aujourd'hui, [añadido: et dans ces conditions], ma présence n'est plus nécessaire [añadido: à vos élections], elle pourrait même être interprétée contre vous.

Je n'irai donc pas, et vous ferez vos élections [*entre vous*] en famille – Seulement [*vous donnerez*] [añadido: je demande que vous donniez] connaissance à la Congrégation des conditions que j'impose et de ma volonté d'[*intervenir dans la conduite de votre Œuvre*] être tenu au courant de sa marche [tachado: *morale*]. J'espère qu'on n'y verra pas autre chose qu'un vif désir de vous être utile.

Que Dieu vous aide et ranime [añadido: toutes] les bonnes volontés. C'est le salut que Dieu vous envoie – profitez-en.

Je bénis toute la Congrégation –

Informe del P. Cormier

[ACDF 1884 Dossier "Rerum Variarum" 1884 n. 5 Pars IV, nn. 27-43; también B 199/1,
Inv. N. 1184.10 | Diciembre 1900]

SUPREMA SACRA CONGREGAZIONE
DEL S. OFFIZIO

P. DEHON E SUA CONGREGAZIONE

DI SAINT-QUENTIN, DIOCESI DI SOISSONS

Domanda di una missione indipendente
nel Congo Belga.

QUESITO DELLA S. C. DI PROPAGANDA

RELAZIONE E VOTO
DEL P. GIACINTO MARIA CORMIER O. P.

CONSULTORE.

DECEMBRE

1900

Emi e Rmi Padri

La S. C. di Propaganda, partecipò al S. U. il 4 luglio 1900 la domanda del P. Dehon, superiore della Società dei Preti del Sacro Cuore di Saint-Quentin, diocesi di Soissons in Francia, *per ottener una missione indipendente nel Congo Belga, nel quale Vicariato già da qualche tempo i suoi alunni lavorano lodevolmente sotto la giurisdizione di quel Vicario Apostolico*. Il 20 novembre 1900, dietro a nuove istanze del suddetto sac. Lehon, la medesima Congregazione di Propaganda, pregava la Suprema di sollecitare una risposta.

Come la questione rilevi del S. U.? si capirà meglio dal seguente Voto affidatomi da Mons. Assessore in data del 13 dicembre 1900, a malgrado le mie renitenze, non per scansar il lavoro, ma perché, riandando sui precedenti del sac. Lehon e della sua Congregazione, s'incontrano delle manifestazioni di un falso misticismo condannevole secondo i principi, nel mentre vi sono, peraltro, dei fatti compiuti che si vanno a mano a mano radicando e sviluppando, fino a rendere i sullodati principi d'impossibile o di odiosissima applicazione. Quindi l'imbarazzo del relatore per dar un voto. Ma supplirà l'indulgenza e la saviezza degli Emi Padri.

§ I. NATURA E GRAVITÀ DEL FALSO MISTICISMO IN QUESTIONE.

Essa risulta da tre capi:

I. CARATTERE FUNESTO DELLE DOTTRINE DI SEDICENTE FONTE CELESTE, TRASMESSE DA SUOR IGNAZIA E ACCETTATE, PRECISATE PER ISCRITTO, ANCHE IN LATINO, PROPAGATE POI E PROPUGNATE DAL DEHON.- L'oggetto dominante, la chiave di tutto é un culto del S. Cuore di Gesù che sorpasserà nei risultati quanto si ebbe fin adesso nella Chiesa. Alcuni brevi estratti ne daranno un'idea. Sono presi dalle tre relazioni fatte dal compianto Mgr. Sallua, giugno 1883, ottobre 1883, marzo 1884.

“Quando Deus mundum sibi proponebat creandum, Cor Iesu habebat prae oculis, propter quod et saecula, et creaturas et hominem fecit.

“Et Verbum COR factum est. Homo Deus totus amor totus est COR. Omnis totus Christus in CORDE suo constat.

“Ut in prima Pentecoste, baptisabimini in igne amoris Cordis Iesu, et erit - omnis quicumque invocaverit Cor Domini (ut in prima Pentecoste Nomen eius) salvus erit.

“Sancti habitatores Ierusalem non lucerna egent, nam lumen est ipsorum Cor Iesu.

“Cor Iesu est totum et omnia, est ipsa oblatio et offerens, donum et dator, pontifex et victima.

“Cor Iesu tanto flagravit amore nostri ut *Votum* nos amandi edidit.

“Sancti Apostoli postquam Spiritum Sanctum acceperunt, nec culpas praeteritas etiam graves, nec aliquas imperfectiones leves in suo corde agitabant, sed hoc solum in mente habebant ut amarent Cor Christi.

Così sarà dei cultori addetti alla preconizzata divozione. Questa loro occupazione paragonata alle opere della penitenza “reparatio et simplicior et a periculis remotior est, et Cordi Iesu gratior”.

“Devotio erga Cor Iesu adeo perfecta est ut sine ullo labore media det nobis contemplationem per totam diem et totos dies, et totam vitam et per totum aevum continuandi.

“Qui cognoscit Cor Iesu et illud diligit iam in paradiso est.

“Simplex cogitatio de Corde Iesu, simplex elevatio ad illud sunt actus charitatis perfectae”.

Si potrebbero far molte altre citazioni, alcune delle quali, prese separatamente sono suscettibili d'interpretazione corretta; ma dal loro numero e dalla loro concordanza, si rileva l'esistenza di un dommatismo falso e pericoloso, poiché, a forza di esaltare il Cuore di Gesù, ora preso nel senso materiale, ora, con una certa contusione, nel senso spirituale,

si pone in disparte, contemplata nella sua integrità, la Santissima Umanità di Gesù Cristo, istromento della redenzione, si screditano le opere laboriose della penitenza, e si spingono le anime ad una specie di esaltazione mistica contagiosa, di quietismo pernicioso.

II. IMPORTANZA DELLA DOTTRINA PER PARTE DEGLI ADERENTI. - Non si tratta di qualche divotella isolata, ma di una schiera imponente nella quale discerniamo: 1° Madre Maria Ignazia, entrata dietro i consigli del P. Isenheim gesuita, nelle Serve del Cuor di Gesù a Colmar, venuta poi a S. Quintino dove professò e nel 1877 si offerse in vittima per l'Ordine che andava a fondarsi dal Sacerdote Dehon. Fu la principale illuminata. 2° Sac. Leone Dehon, già stenografo del Concilio Vaticano, fondatore di un Collegio libero a S. Quintino, uomo pio, insinuante, perseverante, dotato di una penna facile anche in lingua latina; tutte le rivelazioni ha raccolto, codificato e raccomandato. 3° Sacerdote Methuin arciprete di S. Quintino, città di 47,000 abitanti, il quale spera dalle rivelazioni anche la scoperta della pietra filosofale; onde coi profitti soccorrere le chiese povere e anche la Santa Sede. 4° Sacerdote Captier (parente remoto del Superiore di S. Sulpizio), entrato prima dai Padri d'Issoudun, ordinato quivi senza i sagaci esami che esigeva la sua complessione corporale proclive all'epilessia, uscito poi dalla suddetta Congregazione, ricevuto dal Dehon e favorito dagli Angeli, a suo dire, di molte comunicazioni, per cui forma un gruppo detto *Scuola angelica*; 5° Leone Bachelard, adolescente, famigliarissimo col Bambino Gesù e ammesso a suochiare il latte dalla Madonna. 6° P. Vincenzo di Pascal, domenicano secolarizzato *ad nutum* dopo le espulsioni di Francia, oratore di vaglia, ma poco amante della disciplina claustrale, posso dirlo essendo stato suo Provinciale. Affiliato al Dehon (non so con quale licenza, essendo sempre dell'Ordine di San Domenico) scrive: *Enfin, j'ai trouvé la vie!* e lui così svogliato tra noi per gli uffizi corali, si felicita di essere giunto dove *gli angeli cantano la liturgia*; gode tale credito che viene a Roma con missione di propugnare la relata dei favori celesti. 7° Sacerdote Alessandro di Pascal, fratello del precedente, ex-zuavo pontificio, insignito poi del Sacerdozio, entrato tra i preti addetti all'Oratorio del S. Volto a Tours (fondato dal Sig. Dupont) ma non rimasto contento e venuto a trovar meglio presso al Dehon. Però non perseverò e morì infelicamente, essendosi nel delirio della febbre buttato (dicono) dalla finestra. (La Madre aveva pure patito di demenza).

Inutile proseguire la lista degli aderenti più volgari. Erano in gran numero tra preti e secolari.

III. IMPORTANZA DELLA DOTTRINA A MOTIVO DEL PROPOSITO D'INCARNARLA IN UN ISTITUTO CREATO A POSTA. – Poche parole bastano per farsi su di ciò un criterio: “Quia Cor Christi totus est Christus, amans et diligens, nihil hoc Ordine praestantius et pulchrius est”. Ne fanno parte Maria Santissima, S. Giuseppe, i cori degli Angeli come operai. Esso deve aver tre gradi; i Contemplativi, gli Attivi, i Misti; ai primi compete in particolar modo quella perfezione ed elevatezza che permette di alleggerire il peso delle opere di penitenza, e, (secondo s'insinua senza dirlo chiaro), anche di disobbligarsi dalla recita dell'Ufficio divino o da simili doveri ecclesiastici.

Tanto é bello il nascituro istituto che il cielo, come impaziente di vederlo comparire alla luce, esclama:

“Veni igitur pusillus Grex, veni tu qui in terra degis et in Ecclesia militanti Ordinem Cordis Iesu instaurare desideras, tu sis simul comprehensor et viator. Comprehensor amore tuo celesti qui divinis cohortibus participat; et viator amore tuo supernaturali sed

terrestri. Amori tuo caelesti respondet Votum amoris erga Cor Iesu, et amori tuo terrestri Votum immolationis. Quod habet hunc finem ut actiones vitae nostrae et merita immolentur non immediate Deo sed Cordi Iesu”.

Si capisce che la stupenda fondazione facesse chiasso in Francia al suo esordire, tanto più che gli aderenti si davano ad un ardente proselitismo. Non fa dunque meraviglia che Monsignor Thibaudier Vescovo di Soissons, gravemente impensierito, ricorresse al S. Ufficio per esporre le cose e chiedere aiuto.

§ II. INTERVENTO, DECRETI, PROVVEDIMENTI DEL S. UFFIZIO.

La Suprema, esaminata la relazione del Vescovo di Soissons, esaminate le voluminose rivelazioni, ed interrogato pure il Sacerdote Dehon, prese le decisioni che seguono:

1° - Feria IV. 28 nov. 1883, ad 6.

“Dentur Episcopo Suessionen. peculiaria mandata et instructiones ad mentem. Et mens est. 1° Che con ogni prudenza e oculatezza e qualora occorra, anche colla intelligenza e concerto del suo Metropolitano di Reims, procuri *pedetentim* e salva la riputazione dei membri, lo scioglimento della Società degli Oblati, della famiglia della Scuola Angelica, e scriva al Vescovo di Ruremonda (Olanda) anche a nome del S. Ufficio perché sciolga il noviziato. 2° Che all’Abate Dehon a nome della Santa Sede sia fatto precetto di desistere dalla designata fondazione, e sia egli allontanato dalla direzione spirituale delle Monache Francescane di S. Quintino, e gli sia interdetto qualunque comunicazione con la Suor Ignazia e colle altre religiose, alle quali il Vescovo assegni altro pio e prudente Confessore. 3° Che la Suor Ignazia, se è possibile, sia trasferito in altro Monastero di Francescane, dandole precetto di non comunicare con gli Abati Dehon e Captier, e che tanto ad essa quanto a tutte le altre Religiose di S. Quintino sia ingiunto di rimanere nella loro primitiva vocazione e nella regola francescana da esse professata”. (28 nov. approb. SSmus).

2° Il Vescovo di Soissons avendo esposto che la distruzione totale della principata Società avrebbe degli inconvenienti, e che si poteva organizzar almeno parte dei membri in una Congregazione diocesana costituita sotto l’Ordinario, ecco la risposta.

“Nella feria IV marzo 1884 si decretò che il Vescovo potesse formare coi componenti dell’Opera una diversa Congregazione di Sacerdoti, sotto la sua piena direzione e dipendenza, combinando ancora, ove fosse bisogno, il titolo, per provvedere così alla buona fama”.

3° Però la misura non garbava per nulla al Dehon che al contrario aspirava ad ottenere dalla S. C. EE. RR. il Decreto di Lode e poi l’approvazione completa per godere i vantaggi e la libertà d’azione degli Istituti a Superiore Generale sparsi in più Diocesi, sotto la lontana direzione della Santa Sede. Fece presentar a ciò la sua supplica al S. Ufficio dal P. Bricchet¹⁰⁴, del Seminario Francese, che scriveva: « *Un mot de réponse au bas de la supplique suffirait* ». (Rome 11/7/87).

¹⁰⁴ Henri Bricchet (1827-1900). Religioso francés, entró en la Congregación del Espíritu Santo en 1853, fue ordenado sacerdote en mayo de 1856 e hizo la profesión tres meses después. Fue ecónomo y procurador

La richiesta parolina, il S. Ufficio non la diede, ma decretò:
“Reassumatur positio et in Secreta Emorum” (13 iul. 1887) e poi:

«Feria IV, 27 iul. 1887.

Eminentissimi ac Rmi DD. decr. - Scribatur Episcopo ut referat quae sac. Dehon dederit suae resipiscentiae signa, quae sit nova societas ab ipso constituta, an haec sit *tantum dioecesana*, quae sit eius opinio de hac *nova* societate, et alia quae scitu necessaria duxerit».

4° Ricevute dopo lungo tempo le informazioni del Vescovo (che indugiò forse perché era imbarazzato, non essendo rassicurato sull’andamento delle cose, e peraltro non volendo molestar sacerdoti a cui riconosceva certe doti e virtù), fu finalmente, e sempre nel senso primitivo, così decretato:

«Feria II die 2 maii 1892.

Episcopus curet prudenter et quantocius ut executioni demandetur Decr. 28 nov. 1883. Et ad mentem. Mens autem est ut scribatur S. C. EE. et RR. ne ad ulteriora procedat quoad Institutum sac. Dehon, inconsulto S. Officio».

§ III. COME LE DECISIONI DELLA SUPREMA FURONO ESEGUITE, PER LA PARTE SPETTANTE AL DEHON.

I. *Prima della -sentenza.* Il Dehon scrive o dice: « La vérité des écrits de la Soeur s’impose à ma conscience. Je crois de foi privée au surnaturel de S. Quentin... L’hypothèse d’une condamnation pour lui est absurde. Si elle se vérifiait, il se retirerait dans la solitude, se refusant à tout ministère, quel qu’il soit. Les objections sont basées sur l’ignorance des faits ».

II. *Dopo la sentenza,* protesta della sua piena sottomissione di mente e di cuore. Però restano delle ombre.

1° Scrive così: “Notre Seigneur me demande de détruire ce qu’il m’a demandé d’édifier. Je ne puis dire que mon *Fiat*. Notre Seigneur a voulu cette oeuvre, et je l’ai empêchée par mes infidélités”. E altrove: “Notre indignité en est *cause surnaturelle*” (28 fév 1884 - Le parole in corsivo sono sottolineate da lui stesso). Dunque se non fosse di mezzo la sua personale indegnità, come causa soprannaturale, la sentenza sarebbe senza causa, e quel che fu *voluto dal Signore* sortirebbe il suo salutare effetto.

2° Non solo discute la causa del Decreto, ma il suo senso e la sua portata, secondo espone il suo Arcivescovo: “Il a repris confiance dans l’avenir, au point de croire que l’oeuvre telle qu’il l’a conçue n’est pas atteinte par la sentence du S. Siège, Ce digne prêtre, si vertueux, est retombé dans les mêmes illusions. Ainsi il estime que les décisions du S. Office sont purement PRATIQUES (21 Janvier 1884). Tout le reste lui semble aussi surnaturel, aussi divin que jamais; seulement, il n’est pas permis d’en faire usage”. Vuol dire che le parole del S. U. sulle rivelazioni “non habenda ut revelata” le interpretava:

del Seminario Francés de Santa Chiara en Roma entre 1857 y 1859, así como de 1862 hasta su muerte. Fue también nombrado Consultor de la Congregación de Propaganda y Canónigo honorario de Vannes (1883).

possunt teneri, non quidem ut revelata, sed ut in se bona. Il che esponendo l'Arcivescovo soggiungeva: "L'exaltation froide et raisonnée, des convictions sincères, une volonté très énergique font de Mr. Dehon un malade dont le traitement exige de grands ménagements" (21 jan 1884).

III. *Separazione tra i Padri e le Suore.* La Madre Maria Ignazia doveva, se possibile, essere mandata in un'altra casa. Questo ordine si eseguì, essendo stata assegnata essa in una casa di Germania. Ma dopo cinque anni il Vescovo si arbitrò di permetterle il ritorno per morir nella sua casa, esponendo poi che non c'era più pericolo e che, d'altronde, se mai si volesse riallontanarla, il medico la dichiarava incapace di mettersi in viaggio. "Mgr. Thibaudier Ev. de Soissons a éloigné pendant 5 ans la Soeur Marie-Ignace et il l'a autorisée à revenir, après en avoir référé verbatim au S. Père (?), voyant que toutes choses étaient rentrées dans l'ordre" (Archiprêtre de S. Quentin, Ex-Vic, Gén. de Mgr. Thibaudier, 20 févr. 1892). "Elle était malade et c'était pourqu'elle eût la consolation de mourir dans sa Communauté. Auhourd'hui encore, elle est très malade et les médecins la déclarent incapable de voyager" (Ev. de Soissons 20 Juin 1892).

In quanto alle altre Suore, si allegò che una separazione totale sarebbe uno scandalo per la gente, e toglierebbe al collegio cui presiede il Dehon la sua reputazione; che inoltre l'assistenza temporale delle Suore per la vestieria e la cucina era quasi necessaria alle case dei Padri. Così, imperfettamente assai si è eseguita. Questa parte del Decreto.

Aggiungo che al comando di ridurre le suore alla loro professione di Francescane, si sfuggì col pretendere che solo personalmente erano state affiliate al Terz'Ordine di S. Francesco, il che aveva dovuto cessare dietro alla proibizione della S. C. di appartenere insieme ad un istituto religioso e ad un Terz'Ordine.

IV. *Cambiamento del titolo di Oblati del S. Cuore.* Chiaro è che la S. Sede voleva non solo il cambiamento dell'etichetta, ma un ente, un'istituto nuovo *in re*, sebbene gli antichi elementi, in quanto al personale, potessero esservi ammessi. Per il titolo importa, come qualificando la cosa. Saviamente dunque si comandò fosse mutato. Così non pensava il Dehon che fece passi e passi per riconquistarlo. Due principali ragioni addusse: 1° "Questo nome non ha nessuna connessione colle rivelazioni, le quali d'altra parte sono del tutto dimenticate" (3 genn. 1892). Non so se questo se questo sia ben certo, l'*oblazione* eroica del S. Cuore, onorata e imitata dagli associati, essendo il grande scopo, la caratteristica, l'eccellenza della loro unione. – 2° "Sotto il nome di *Oblati* i Padri sono conosciuti nel popolo". Forse sarebbe questo un argomento in contrario. Essendosi parlato molto in Francia della prima associazione e dei succeduti fenomeni, sia perché gli ammiratori facevano della propaganda, sia perché gli associati usciti parlavano, conveniva affimar categoricamente che il nuovo istituto differiva essenzialmente dal precedente, pel fondo e pel titolo. Se i nuovi associati avessero messo a volgarizzare questa distinzione il loro impegno, questa loro umiltà e franchezza sarebbe stato per loro un onore, pel pubblico una edificazione. Nulla mostra che l'abbiano fatto. È vero che la S. C. EE. RR. rispose alle loro istanze che "*essendosi-presentato l'istituto col titolo di Pia Societas Presbyterorum a S. Corde*, non era più lecito cambiarlo" (S. C. EE. RR. 18 agosto 1892). Ma che? La celebre pubblicazione di Mame intitolata "Le clergé français" e solita ricorrere non già ai detti popolari ma alle fonti ufficiali, nel volume di 1900, segna benissimo tra le corporazioni religiose della diocesi di Soissons, dopo i Gesuiti, *Les Oblats du S. Coeur, maison mère a Saint-Quentin* (p. 903).

V. *Dipendenza dal Vescovo di Soissons*. Era la condizione essenziale posta al permesso di rifar un nuovo istituto coi membri del precedente soppresso. Questo inceppava molto la libertà d'azione del P. Dehon, e la sua tendenza a sfuggire ad una direzione non conforme alle sue viste personali. Già prima dell'intimazione del S. U. si lagnava di questo il suo Vescovo scrivendo: "Ainsi que je l'avais appréhendé, les intéressés, sans se rendre parfaitement compte de leurs écarts, ont continué d'échapper fréquemment a la direction que j'avais cru et voulu leur donner." (Ev. Soissons 28 févr. 1883). "Je ne me dissimule point que, après les illusions dont Mr. Dehon et -les siens me paraissent avoir été victimes, on peut craindre chez eux la *persistance de quelques autree*. Mais je m'engage á user énergiquement, au besoin, de mon autorité désormais fortifiée par le S. Siège, pour préserve l'Association diocésaine de ce qui a ruiné l'Ordre projeté" (1 févr. 1884).

Parlando il Prelato di alcune sue disposizioni approvate dalla S. Sede dice: "Sans le vouloir expressément, à ce que je crois, Mr. Dehon et les siens ne m'ont paru se conformar que d'une maniere très imparfaite a mes vues et a mes intentions." (4 avril 1883). E poi: "Contrairement à mes intentions , tout en alléguant des paroles prononcées par moi a diverses époques et dans lesquelles on avait vu des indices de condescendance-, on vient de fonder un noviciat en Hollande avec des sujets francais dont plusieurs sont clerics diocésains" (9 avril 1883).

Perciò l'Arcivescovo di Reims insisteva perché il Vescovo diocesano, "s'en occupe lui-même et prenne en main leur direction afin de ne donner place a aucune équivoque et de ne pas laisser revivre, sous un autre nom, l'oeuvre qui doit disparaître". (2 Janv. 1884).

VI. *Conseguimento del Decreto di elogio*. Si capisce che la S. C. EE. RR. non conoscendo, essa lo attesta, (come spiegarlo?) il Decreto del S. U. del 28 nov. 1883, ed avendo dal Dehon un esposto soddisfacente, abbia risposto favorevolmente alle istanze sue. È vero che egli accennò alle suddette decisioni del S. U. in questi termini: "Anno circiter 1883 memorata Societas nomine *Oblatorum a S. Corde Iesu* nuncupata, decreto S. O. ob praetensas gratias supernaturales dissoluta est, et simul eodem Decreto, Rmo Dno Episcopo Suessionen. facultas concedita est ut Societatem dissolutam sub nomine Presbyterorum a S. Corde Iesu Suessionensem denuo restitueret. Quod revera factum est".

Ma queste brevi linee suggeriscono due riflessioni: 1° Perché il Dehon abituato, come stenografo del Vaticano, poi come capo di uno stabilimento importante, alla precisione delle cose non da nemmeno la data esatta del Decreto- del S. U. da lui perfettissimamente conosciuto, contentandosi di dire in confuso *Anno circiter 1883*? 2° Come, parlando dello scioglimento della Società ha potuto tacere la misura che era come la base tutelare della nuova compagnia, cioè la dipendenza dall'Ordinario di Soissons? Sarebbe stato quasi più scusabile un silenzio totale. Si sarebbe allora potuto dire: "Il Dehon suppone la S. C. EE. RR. informata, e le lascia di far quelle opposizioni o restrizioni che stimerà". Tale scappatoia non esiste più.

È vero che, in compenso delle misure del S. U. a cui troppo *obiter* allude, apporta le Commendatizie di numerosi vescovi. Ma non bisogna esagerare la portata di simili Commendatizie. Come un Vescovo pregato e ripregato potrebbe ricusar l'implorato Documento? Molto più probanti sono i documenti confidenziali, come quello del Vescovo di Soissons che scrive del P. Dehon: "Ses prêtres lui viennent de toutes parts et de tous diocéses. Souvent ils ne font que passer deux ou trois années dans cette Société ,

puis ils se retirent, trouvant la Congrégation mal organisée. Mr. Dehon, quand il a quelques sujets, le envoie fonder de nouvelles maisons: il a ainsi huit à neuf maisons disséminées, tant en France qu'en Hollande et même en Amérique. Cette dispersion nuit à la solidité de son OEuvre. Je pense moi-même que cette OEuvre, malgré le réel dévouement de son fondateur et de quelques membres, n'a pas les conditions de vitalité nécessaires pour en assurer la perpétuité" (25 Janv. 1892). E scrive nel medesimo senso la S. C. EE. RR., nel 1900: "Crebbe numericamenta (la Società) ma non si sa bene se anche in qualità; giacchè recentemente Monsig. Vescovo di Soissons disse al Cardinal Prefetto, che quei Sacerdoti cercano di far gente un po' alla rinfusa, accettando anche chierici rimandati dai Seminarii".

Forse questa *malesuada famas* di soggetti, dovette il Dehon chiedere alla S. C. EE. RR. la sanatoria di certe irregolarità nelle professioni, di cui non so la natura, sanatoria che gli fu accordata il 12 gennaio 1900.

Chiese pure il trasferimento della Casa Madre a Roma; se non che recisamente ricusò il S. P. il 23 marzo 1900.

Si vede in questo la saviezza della S. Sede, e alle ragioni intrinseche da cui fu mossa se ne aggiunge un'altra, che cioè il Dehon mostra eccessivo trasporto per la diffusione di certe idee sociali legittime forse *in se*, ma che a Roma, facilmente l'avrebbero distolto dai suoi doveri verso l'Istituto ed avrebbero diminuito la considerazione soprannaturale che gli abbisogna, incorrendo la taccia di uomo assorto e compromesso nel conflitto dei sistemi sulla sociologia e la questione operaia.

Domando il permesso di darne un esempio, quantunque si tratti di me. Pochi anni fa, fui invitato dal P. Esbach a dar gli esercizi al Seminario francese. Oltre l'utilità consueta, egli contava sul mio concorso per far cessar una divisione relativa appunto alle questioni sociali, prodottasi dietro a diverse conferenze che veniva a far sull'argomento il P. Dehon. Alcuni alunni adottando le sue viste si mostravano ardenti per entrar, come oggi si dice, "nel movimento". Altri preferivano far un buon Seminario *pure et simpliciter*, studiando bene la teologia e formandosi al vero spirito ecclesiastico, pronti a dedicarsi poi alle questioni e alle opere sociali, più o meno secondo la missione ricevuta dal proprio Vescovo. Confesso che, senza alludere a nulla, insistetti piuttosto in quest'ultimo senso. E rimasi poco soddisfatto dell'ingerenza del P. Dehon in un collegio non suo, per riscaldar la testa dei giovani, a detrimento, secondo me, della vera formazione ecclesiastica. Se lui sia rimasto contento di me, ne dubito.

Il Rmo P. David Fleming potrebbe pure raccontar come il Dehon riuscì a introdursi nel recente Congresso del Terz'Ordine Franciscano per spacciarvi le sue idee sociali, e come, essendogli state segnalate dai revisori diversi passi del suo discorso da togliersi, perché inopportune, non si curò della censura e recitò il discorso tale quale. Fortuna che il sullodato P. David, nell'ultima seduta, rettificando con belle maniere le cose, protestò che il Terz'Ordine era un mezzo di santificazione per i membri, non già una vasta coalizione per esercitar nel civile consorzio tale o tale azione sociale, sebbene ogni terziario, colla propria santificazione, col cristiano governo della famiglia, e coll'ascendente conseguito nel suo ambiente, contribuisca davvero, anzi di più, alla riforma sociale.

§ IV. CONCLUSIONI.

I. I savi provvedimenti presi dal S. U. perché il sac. Dehon potesse impiegare le sue buone qualità, senza essere preda del suo poco sicuro criterio e del suo spirito intraprendente, essendogli prescritto di soggiacere ormai alla effettiva direzione dell'Ordinario di Soissons, lui e la sua Società, non sono stati appieno eseguiti.

II. Anzi, la Società invece di ridursi ai prefissi termini, si è procurata una ampliamento col conseguire il Decreto di elogio, sia perché era un accrescimento d'indipendenza dai rispettivi Ordinarii, sia perché l'onorificenza era una commendatizia davanti alla corte Romana e alla chiesa di Francia.

III. Quantunque, in dritto, si potesse contrastare la validità del suddetto Decreto, in quanto surrettizio per esposto infedele, siccome la cosa non sembra opportuna, sarebbe giusto attenuarne almeno l'effetto, o dando al Vescovo di Soissons come Delegato Apostolico una certa intendenza sopra la società, posto che abbia perciò le doti; o prendendo altre misure efficaci per impedire l'abuso, ed assicurare il buon andamento della Società *tam in capite quam in membris*, specialmente riguardo all'accettazione e formazione dei novizii.

IV. Attesa l'incertezza che pesa sulla sodezza dello spirito della Società e sulla sua stabilità, pare che non convenga accordarle per ora una Missione propria. Sarebbe un innesto più forte del fragile stelo; aggiungerebbe al Decreto di lodi, ottenuto per industria, una specie di conferma definitiva; esporrebbe il Dehon, alla tentazione d'illudersi vieppiù sul valore della sua fondazione e di darsi vanto di questa nuova distinzione. Anche per la Propaganda tornerà più a conto utilizzare i missionarii mandati dal Dehon, sotto la piena direzione del Vicario Apostolico. Dunque la risposta alla sullodata Sacra Congregazione di Propaganda sarebbe: *Non expedire*. Se si vuole aggiungere una mente sarà da meditarne il senso, sia dicendo che l'istituto non offre una sodezza proporzionata alle sue voglie di estensione, sia comunicando il Decreto del S. Ufficio del 28 novembre 1883.

Alcune opere principiate male finiscono bene, per divina misericordia. Può darsi che così avvenga dalla fondazione del P. Dehon. Le misure di prudenza prese per frenarlo e guidarlo contribuiranno a questo bene, e tanto lui quanto i suoi compagni dovranno in fine esserne grati alla S. Sede.

Sottopongo queste mie riflessioni e conclusioni all'alta sapienza degli EE. PP. e baciata la S. Porpora etc.

P. GIACINTO MARIA CORMIER O. P.
Consultore.

Decretum approbationis temporariae

Aprobación de la Congregación y de las constituciones por diez años

[AD B 3/5.01-22.11 | 4 julio 1906]

DECRETUM

approbationis temporariae

SS.mus Dnus Noster Pius Divina Providentia Papa X, in audientia habita ab infrascripto Cardinali, Sacrae Congregationis Episcoporum et Regularium Praefecto, die prima hujus mensis; attenta ubertate salutarium fructuum quos tulit Institutum Presbyterorum a S. Corde Jesu, domum principem habens in dioecesi Suessionensi, attentisque praesertim commendatitiis litteris Antistitum locorum in quibus ejusdem Instituti sodales commorantur, Institutum ipsum, a Decessore suo fel. rec. Leone XIII jam amplissime laudatum et commendatum, uti congregationem votorum simplicium sub regimine Moderatoris Generalis, approbare et confirmare dignatus est; praeterea Constitutiones praedicti Instituti, uti continentur in hoc exemplari, cujus autographum asservatur in archivo praefatae S. Congregationis Episcoporum et Regularium, ad decennium per modum experimenti benigne approbavit et confirmavit, prout praesentis Decreti tenore respective approbat et confirmat, salva Ordinariorum jurisdictione ad normam Sacrorum Canonum et Apostolicarum Constitutionum.

Datum Romae, ex Secretaria memoratae S. Congregationis Episcoporum et Regularium, die 4 Julii 1906.

D. Card. FERRATA, *Praef.*¹⁰⁵

Locus ✠ Sigilli.

Ph. Giustini, *Secret.*¹⁰⁶

¹⁰⁵ Domenico Ferrata (Gradoli, 4 de marzo de 1847-Roma, 10 de octubre de 1914) fue ordenado sacerdote en 1869. El 22 de junio de 1896 fue creado cardenal presbítero de Santa Prisca. En los años siguientes Ferrata actúa como Prefecto en diferentes Congregaciones (para las Indulgencias y Reliquias, 1899-1900; de Ritos, 1900-1902; de Obispos y Regulares del 27.11.1902 al 29.06.1908, y los Sacramentos, 1914. Algunas de ellas fueron seguidamente abolidas. Nombrado Secretario del Santo Oficio, tras la muerte de Pío X, el nuevo Papa Benedicto XV lo eligió, el 4 de septiembre de 1914, Cardenal Secretario de Estado en sustitución de Rafael Merry del Val y Zulueta. Ferrata muere, sin embargo, tan solo pocos días después de tan prestigioso nombramiento.

¹⁰⁶ Filippo Giustini nació en Cineto Romano (Italia) el 8 de mayo de 1852. Fue Secretario de la Congregación de Obispos y Regulares entre el 28.4.1902 y el 20.10.1908. El Papa Pío X lo creó Cardenal en el consistorio del 25 de mayo de 1914, convirtiéndose en el Prefecto de la Congregación para la disciplina de los Sacramentos. Murió el 18 de marzo de 1920 a los 67 años.

Decretum approbationis definitivae
Aprobación definitiva de las constituciones
[CST 1923 | 5 diciembre 1923]

DECRETUM
approbationis definitivae

4524 S. 13.

21

Sanctissimus Dominus Noster Pius Divina Providentia S. P. XI, in audientia concessa R. P. D. Secretario Sacrae Congregationis, die 5 Decembris 1923; attentis litteris commendatitiis Sacrorum Antistitum, quorum in dioecesibus reperiuntur domus Instituti Presbyterorum a Sacro Corde Jesu nuncupati, cujus domus princeps sita est in dioecesi Sussionensi; audito praesertim suffragio Eminentissimorum ac Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium, eidem Sacrae Congregationi praepositorum, qui in plenariis Comitibus, in Aedibus Vaticanis, die 30 Novembris hujus anni, habitis, rem maturo examine perpenderant, praefati Instituti Constitutiones, lingua latina exaratas, ut continentur hoc in exemplari, cujus autographum in tabulario ejusdem Congregationis de Religiosis asservatur, definitive approbare et confirmare dignatus est; prout praesentis Decreti tenore easdem definitive approbat et confirmat, salva Ordinariorum jurisdictione ad normam Sacrorum Canonum.

Datum Romae, ex Secretaria Sacrae Congregationis negotiis religiosorum sodalium praepositae, die 5 Decembris 1923.

C. Card. LAURENTI, *Praefectus*¹⁰⁷

Locus ✠ Sigilli.

Maurus M. Serafini, *Abb. O.S.B.*¹⁰⁸
Secretarius

¹⁰⁷ Camillo Laurenti, nació en Monte Porzio Catone (Italia) el 20 de noviembre de 1861. El Papa Benedicto XV lo creó cardenal en el consistorio del 21 de junio de 1921. Entre el 5.7.1922 y el 12.3.1929 fue Prefecto de la Congregación para los asuntos de los Religiosos. Participó en el cónclave de 1922 que eligió a Pío XI: en este cónclave era uno de los “papables”. Fue después Prefecto de Ritos. Murió el 6 de septiembre de 1938 a la edad de 76 años.

¹⁰⁸ Mauro Maria Serafini (7.4.1859-2.4.1925), era abad de Parma cuando fue llamado a suceder (1910-1920) como Abad de Subiaco (General de la Congregación Sublacense) a su hermano de sangre y hábito el futuro cardenal Domenico Serafini (1852-1918). Fue Secretario de la Congregación de los Religiosos entre 1920 y 1925.

BIBLIOGRAPHIA

BATTANDIER, A. (1900): *Guide canonique pour les Constitutions des Soeurs à Voeux Simples avec les modifications pour les instituts d'hommes*, Paris: Libraire Victor Lecoffre.

BATTANDIER, A. (1911): *Guide canonique pour les Constitutions des Instituts à Voeux Simples suivant les récentes dispositions (Normae) de la S. Cong. des Évêques & Réguliers et les Décrets les plus récents*, Paris: Libraire Victor Lecoffre.

CRAISSON, D. (1849): *Des Communautés Religieuses a vœux simples. Législation canonique et civile*, Paris : Librairie Poussielgue Frères.

NEUHOLD, D. (2020): *Missione e Chiesa, denaro e nazione*, Bologna: EDB.

PEJŠKA, I. (1927): *Ius canonicum religiosorum*, Friburgi Brisgoviae: Herder & Co.

REIFFENSTUEL, A. (1833): *Jus Canonicum universum clara methodo juxta titulos quinque librorum decretalium in quaestiones distributum III*, Romae: Dominicum Ercole.

TORRES, J. (1976): "Documenti pontifici di approvazione", in G. ROCCA (dir.), *Dizionario degli Istituti di perfezione 3*, Roma: Paoline, 774-775.

Artículos en *Dehoniana*

DEH1981-16-IT: MANZONI, G. (1981): "Storia della Congregazione (III) – Lo sviluppo della Congregazione durante la vita di P. Dehon", *Dehoniana* 1981/3, 173-193.

DEH1988-09-IT: MANZONI, G. (1988): "Date da ricordare: 1988", *Dehoniana* 1988/1, 83-90.

DEH1989-04-IT: TESTACCI, B. (1989): "Il 25 febbraio 1888: 'una data sacra' per i Dehoniani", *Dehoniana* 1989/1, 51-69.

DEH1990-16-IT: REDAZIONE (1990): "Corrispondenza con i lettori - *Decretum Laudis*: due tesi a confronto", *Dehoniana* 1990/2, 241-249.

DEH2017-07-IT: PHILIPPE, J. (2017): "La Congregazione dei Sacerdoti del S. Cuore: La sua nascita e sviluppo", *Dehoniana* 2017, 89-131.

Para los documentos oficiales de la Congregación de Religiosos, cf. LORA, E. (2001) (a cura di): *Enchiridion della vita consacrata*, Bologna-Milano: EDB-Àncora. Citado con Enchiridion y los respectivos números de párrafo.

INDEX

STUDIUM

- I. Introducción
- II. Después de 1884
- III. 1884-1888: “aggregationem exclusive diocesanam”
- IV. Fase 1: en búsqueda del *Decretum laudis Vepres inter et spinas* (25 de febrero de 1888)
- V. Fase 2: la aprobación del Instituto: “*Dilata ad opportunius tempus tam Instituti...*”
- VI. Fase 3: la aprobación de las Constituciones: “... quam Constitutionum approbatione”

DOCUMENTA

1. Decreto de Supresión de los Oblatos del Sagrado Corazón
[NHV 14/206 | 28 noviembre 1883]
2. Decreto *de Resurrección* – Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús
[AD B 24/14B inv. 510.02 | 29 marzo 1884]
3. Methodus quae a S. Congregatione Episcoporum et Regularium servatur in approbandis novis institutis votorum simplicium *ab A. Archiepiscopo Philippen. Secretario, emin. Cardinali Bizzarri*, exposita ad usum Secretariae
[Archiv für katholisches Kirchenrecht, B. 15, 412-446 | 1864]
4. Decreto de aprobación diocesana de las Constituciones de los Sacerdotes del Sagrado Corazón de Jesús
[STD 2: 89 | 1885]
5. Carta comendaticia del Obispo de Ruremonda (Holanda)
[NHV 15/90 | párrafos | s/d]
6. Carta comendaticia del Obispo de Cambrai
[NHV 15/89 | párrafos | s/d]
7. Carta comendaticia del Obispo de Soissons
[NHV 15/88 | párrafos | 23 junio 1887]
8. *Decretum Vepres inter et spinas*

[AD B 36/10 inv. 625.00-643.00 | 25 febrero 1888]

9. Animadversiones super Constitutiones Societatis Presbyterorum a S. Corde Jesu in dioecesi Sussion. Existentis - N. 7676-43

[AD B. 24/15-2 inv 516.00 | 27 febrero 1888]

10. Carta del Cardenal Monaco al Obispo Duval de Soissons

[AD B 36/12.1, p. 19 | 12 enero 1892]

11. Carta del Obispo Duval de Soissons al Cardenal Monaco

[AD B 36/12.1, p. 21-22 | Enero 1892]

12. Carta del Obispo Duval de Soissons al P. Dehon

[AD B 24/15 inv. 515.16 | 27 septiembre 1893]

13. Informe del P. Cormier

[ACDF 1884 Dossier "Rerum Variarum" 1884 n. 5 Pars IV, nn. 27-43;
también B 199/1, Inv. N. 1184.10 | Diciembre 1900]

14. Decretum approbationis temporariae. Aprobación de la Congregación y de las constituciones para diez años

[AD B 3/5.01-22.11 | 4 julio 1906]

15. Decretum approbationis definitivae. Aprobación definitiva de las constituciones

[CST 1923 | 5 diciembre 1923]

BIBLIOGRAPHIA